

Predmet

Zahtjev na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a radi suspenzije primjene odluke glavnog tajnika Europskog parlamenta od 23. lipnja 2016. o naplati od tužitelja iznosa od 56 554 eura i obavijesti o terećenju 2016-888 izdane slijedom te odluke.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 17. veljače 2017. – Janssen-Cases protiv Komisije**(Predmet T-688/16 R)****(Privremena pravna zaštita — Javna služba — Oglas za slobodno radno mjesto — Izmiritelj u Komisiji —
Zahtjev za suspenziju primjene — Nepostojanje hitnosti)**

(2017/C 121/50)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Mercedes Janssen-Cases (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: J.-N. Louis i N. de Montigny, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: G. Berscheid i C. Berardis-Kayser, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a radi suspenzije primjene odluke Komisije od 15. lipnja 2016. o imenovanju X-a kao izmiritelja u Komisiji s učinkom od 1. listopada 2016.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje Općeg suda od 9. veljače 2017. – Asolo protiv EUIPO-a – Red Bull (FLÜGEL)**(Predmet T-714/16) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Opoziv pobijane odluke — Obustava postupka”)**

(2017/C 121/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Asolo LTD (Limassol, Cipar) (zastupnik: W. Pors, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Folliard-Monguiral i M. Capostagno, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austrija) (zastupnik: A. Renck, odvjetnik)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. srpnja 2016. (predmet R 282/2015-5), koja se odnosi na postupak za proglašavanje žiga ništavim između društava Red Bull i Asolo.

Izreka

1. *Obustavlja se postupak povodom tužbe.*
2. *Uredu Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) nalaže se snošenje vlastitih troškova kao i troškova društava Asolo LTD i Red Bull GmbH.*

⁽¹⁾ SL C 462, 12. 12. 2016.

Tužba podnesena 22. siječnja 2017. – Selimovic protiv Parlamenta

(Predmet T-61/17)

(2017/C 121/52)

Jezik postupka: švedski

Stranke

Tužitelj: Jasenko Selimovic (Hägersten, Švedska) (zastupnik: B. Leidhammar, lawyer)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

- Poništenje odluke predsjednika od 22. studenoga 2016. D 203109 i D 203110 (u daljnjem tekstu: Predsjednikove odluke);
- Poništenje odluke Ureda Europskog parlamenta od 22. prosinca 2016. PE 595.204/BUR/DEC (u daljnjem tekstu: Odluka Ureda);
- Donošenje odluke u ubrzanom postupku;
- Nalaganje Europskom parlamentu da tužitelju naknadi štetu u iznosu koji će se odrediti kasnije.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog kojim tužitelj navodi da nije počinio djela koja mu se stavljaju na teret, konkretno uznemiravanje iz članka 12.a Pravilnika o osoblju.
2. Drugi tužbeni razlog kojim tužitelj navodi da su odluke donesene u postupku provedenom protivno općim načelima pravne sigurnosti i pravu na saslušanje utvrđenima u članku 6. EKLJP-a zbog, među ostalim, sljedećeg: procjenu, ocjenu dokaza i donošenje odluke je provela ista stranka (odnosno, u okviru inkvizitornog sustava). Donesene odluke nisu utemeljene na posebnim činjeničnim opisima djela. Tužitelj tvrdi da mu se nisu dale do znanja precizne optužbe protiv njega, te da ih nije mogao pobijati. Tužitelj nije mogao ni osobno ni putem zastupnika uputiti pitanja onima koji su ga optužili ni tajnim svjedocima koji su iznijeli iskaze. Nije imao dovoljno vremena za pripremu. Europski parlament nije zauzeo stav o tužiteljevim argumentima i dokazima te nije dokazao povredu Pravilnika o osoblju.