

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje dvaju dopisa Europske komisije od 18. studenoga 2015. [Ref.Ares (2015) 5171539] i od 15. siječnja 2016. [Ref.Ares (2016) 220922] koji se tiču sudjelovanja tužitelja u postupku povodom prigovora koji se odnosi na postupak registracije sira naziva „halloumi/hellim” kao zaštićene oznake izvornosti.

Izreka

1. Tužba se odbacuje.
2. Obustavlja se postupak o zahtjevima za intervenciju Vijeća Europske unije, Europskog parlamenta i Republike Cipra.
3. Cyprus Turkish Chamber of Industry, Animal Breeders and Producers Association, Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd, Süt Urünleri İmalatçulari Birliđi Milk Processors Association i Fatma Garanti snosit će vlastite troškove, kao i troškove Europske komisije, uključujući troškove postupka privremene pravne zaštite.
4. Cyprus Turkish Chamber of Industry, Animal Breeders and Producers Association, Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative, Süt Urünleri İmalatçulari Birliđi Milk Processors Association, Fatma Garanti, Komisija, Vijeće, Parlament i Republika Cipar će snositi svaki svoje troškove vezane za zahtjeve za intervenciju.

⁽¹⁾ SL C 118, 4. 4. 2016.

Rješenje Općeg suda od 27. listopada 2016. – Port autonome du Centre et de l’Ouest i dr. protiv Komisije

(Predmet T-116/16) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje — Državne potpore — Porez na dobit — Potpore koje je Belgija dodijelila u korist belgijskih luka — Komisijin dopis kojim se predlaže poduzimanje odgovarajućih mjera — Akt koji se ne može pobijati — Nedopuštenost”)

(2017/C 014/43)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Port autonome du Centre et de l’Ouest SCRL (La Louvière, Belgija), Port autonome de Namur (Namur, Belgija), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgija), Port autonome de Liège (Liège, Belgija), Région wallonne (Belgija) (zastupnik: J. Vanden Eynde, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: S. Noë i B. Stromsky, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje navodne odluke u vezi s državnom potporom SA.38393 (2015/E) – Oporezivanje luka u Belgiji, priložene Komisijinu dopisu od 22. siječnja 2016. a kojom se predlažu odgovarajuće mjere u Kraljevini Belgiji.

Izreka

1. Tužba se odbija kao nedopuštena.

2. *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège i Région wallonne snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.*

⁽¹⁾ SL C 175, 17. 5. 2016.

Tužba podnesena 29. srpnja 2016. – The Regents of the University of California protiv CPVO-a – Nador Cott Protection i CVVP (Tang Gold)

(Predmet T-405/16)

(2017/C 014/44)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: The Regents of the University of California (Riverside, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: J. Muñoz-Delgado Mérida, S. Poza Martínez, M. Esteve Sanz i J. Lissen Arbelo, odvjetnici)

Tuženik: Ured Zajednice za zaštitu biljnih sorti(CPVO)

Druge stranke pred žalbenim vijećem: Nador Cott Protection SARL (Saint-Raphaël, Francuska) i Club de Variedades Vegetales Protegidas (Valencia, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj oplemenjivačkih prava na spornu biljnu sortu Zajednice: tužitelj

Sporna biljna sorta na koju se primjenjuju oplemenjivačka prava Zajednice: biljna sorta na koju se primjenjuju oplemenjivačka prava Zajednice br. EU 38924, oznaka sorte: Tang Gold, vrsta: Citrus reticulata Bianco

Pobijana odluka: odluka žalbenog vijeća CPVO-a od 29. travnja 2016. u predmetu A006/2014

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- za sortu Nadorcott, u pogledu obilježja br. 68. Protokola CPVO-TP 201/2, odredi stupanj izražajnosti opisan kao „vrlo visoki” s oznakom 9, ili podredno, stupanj izražajnosti opisan kao „visoki” s oznakom 7, i da to bude navedeno u Izvještaju o razlikama među sličnim sortama koji je dio službenog opisa sorte Tang Gold.
- prizna postojanje jasnih razlika između sorti Tang Gold i Nardorcott što se tiče obilježja pod brojevima 5., 6., 14., 15., 16., 37., 50., 60. i 65. Protokola CPVO-TP 201/2, utvrdi to i da ispravi Izvještaj o razlikama među sličnim sortama koji je dio službenog opisa sorte Tang Gold, tako da ih uključi u njega.

Tužbeni razlozi

- Povreda članaka 57., 62., 67., 75. i 81. Uredbe br. 2100/94.
- Povreda članka 49. Uredbe br. 874/09.
- Pogrešno tumačenje Izvještaja IVIA-a naslovljenog „Važnost smanjenja broja sjemenki putem inducirane mutageneze”.