

Presuda Općeg suda od 22. rujna 2017. – Wanègue protiv Europskog odbora regija**(Predmet T-682/15 P) ⁽¹⁾****(„Žalba — Javna služba — Dužnosnici — Uvjeti rada — Prekovremeni rad — Vozač u razredu AST 6 — Ukidanje prava na fiksnu naknadu za prekovremeni rad — Jednakost oružja — Obveza obrazlaganja — Pogreške koje se tiču prava — Iskrivljavanje činjenica”)**

(2017/C 374/44)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgija) (zastupnik: M.-A. Lucas, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski odbor regija (zastupnici: J. C. Cañoto Argüelles i S. Bachotet, agenti, uz asistenciju B. Wägenbauer, odvjetnika)

Predmet

Žalba podnesena protiv rješenja Službeničkog suda Europske unije (drugo vijeće) od 15. rujna 2015. Wanègue/Odbor regija (F-21/15, EU:F:2015:102) s ciljem poništenja tog rješenja.

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Patricku Wanègueu nalaže se snošenje vlastitih troškova kao i troškova Odbora regija u ovom postupku.

⁽¹⁾ SL C 59, 15. 2. 2016.

Presuda Općeg suda od 26. rujna 2017. – Banca Monte dei Paschi di Siena i Banca Widiba protiv EUIPO-a – ING-DIBa (WIDIBA)**(Predmet T-83/16) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava verbalnog žiga Europske unije WIDIBA — Raniji nacionalni verbalni žig DiBa — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 — Nedopuštenost pravnog sredstva pred žalbenim vijećem — Zahtjev za restitutio in integrum — Obveza primjene dužne pažnje”)**

(2017/C 374/45)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Italija) i Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italija) (zastupnici: L. Trevisan i D. Contini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: H. O'Neill i J. García Murillo, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: ING-DIBa AG (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: N. Gerling i M. Wolpert-Witzel, odvjetnici)

Predmet

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. studenoga 2015. (spojeni predmeti R 112/2015-2 i R 190/2015-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava ING-DIBa i Banca Monte dei Paschi di Siena.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Nalaže se Banca Monte dei Paschi di Siena SpA i Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 211, 13. 6. 2016.

Presuda Općeg suda od 26. rujna 2017. – Banca Monte dei Paschi di Siena i Banca Widiba protiv EUIPO-a – ING-DIBa (widiba)

(Predmet T-84/16) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije widiba — Raniji nacionalni verbalni žig DiBa — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 — Nedopuštenost pravnog sredstva pred žalbenim vijećem — Zahtjev za restitutio in integrum — Obveza primjene dužne pažnje”)

(2017/C 374/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Italija) i Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italija) (zastupnici: L. Trevisan i D. Contini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: H. O'Neill i J. García Murillo, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: ING-DIBa AG (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: N. Gerling i M. Wolpert-Witzel, odvjetnici)

Predmet

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. studenoga 2015. (spojeni predmeti R 113/2015-2 i R 174/2015-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava ING-DIBa i Banca Monte dei Paschi di Siena.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Nalaže se Banca Monte dei Paschi di Siena SpA i Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 211, 13. 6. 2016.

Presuda Općeg suda od 21. rujna 2017. – Eurofast protiv Komisije

(Predmet T-87/16) ⁽¹⁾

(„Financijska potpora — Sedmi okvirni program za istraživanja, tehnološki razvoj i demonstracijske aktivnosti — Ugovor ASSET — Odluka o naplati prijebijem određenih iznosa isplaćenih nakon financijske revizije — Tužba za poništenje — Legitimna očekivanja — Arbitražna klauzula — Zakašnjenje u dostavi revizijskog izvješća — Načelo kontradiktornosti — Prihvatljivost troškova — Ugovorna odgovornost”)

(2017/C 374/47)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Eurofast SARL (Pariz, Francuska) (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)