

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. prosinca 2016. uputio Finanzgericht Münster (Njemačka) –  
EV protiv Finanzamt Lippstadt**

**(Predmet C-685/16)**

(2017/C 144/23)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Münster

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: EV

Tuženik: Finanzamt Lippstadt

**Prethodno pitanje**

Treba li odredbe o slobodnom kretanju kapitala i slobodnom platnom prometu iz članka 63. i sljedećima Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti na način da im se protivi pravilo iz članka 9. stavka 7. Gewerbesteuergesetzes 2002 (Zakon o porezu na trgovinu), kako je izmijenjen Godišnjim poreznim zakonom za 2008. (Jahressteuergesetz 2008) od 20. prosinca 2007. (BGBl. I 2007., 3150), s obzirom na to da se tim odredbama za smanjenje dobiti u okviru poreza na trgovinu i pribrajanje dobiti iz udjela u društvu kapitala sa sjedištem uprave i registriranim sjedištem izvan Savezne Republike Njemačke određuju stroži uvjeti nego za smanjenje dobiti i pribrajanje dobiti iz udjela u rezidentnom društvu kapitala koje nije oslobođeno od plaćanja poreza ili dijela dobiti od trgovine rezidentnog društva kapitala koji se pripisuje stalnoj poslovnoj jedinici koja se ne nalazi na nacionalnom teritoriju?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. siječnja 2017. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –  
Danieli & C. Officine Meccaniche SpA i dr. protiv Arbeitsmarktservice Leoben**

**(Predmet C-18/17)**

(2017/C 144/24)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelji revizije:* Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

*Druga stranka u postupku:* Arbeitsmarktservice Leoben

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članke 56. i 57. UFEU-a, Direktivu 96/71/EZ<sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 1996. o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga i točke 2. i 12. poglavlja 2. Slobodno kretanje osoba priloga V. Aktu o uvjetima pristupa Republike Hrvatske i prilagodbama Ugovora o Europskoj uniji, Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju tumačiti tako da Austrija ima pravo ograničiti upućivanje radnika koji su zaposleni u društvu sa sjedištem u Hrvatskoj na način da zahtijeva radnu dozvolu, ako do tog upućivanja dolazi ustupanjem radnika društvu sa sjedištem u Italiji kako bi ono pružilo usluge u Austriji i ako je djelatnost hrvatskih radnika za talijansko društvo u okviru izgradnje pogona za proizvodnju žice u Austriji ograničena na pružanje te usluge u Austriji i između njih i talijanskog društva ne postoji radni odnos?