

Prethodna pitanja

1. Je li prekluzivni rok za podnošenje zahtjeva jamstvenoj ustanovi za isplatu nepodmirenih potraživanja s naslova plaća povoljniji za zaposlenike, u smislu članka 11. Direktive 2008/94/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti njihovog poslodavca, ako se jamči samo isplata takvih potraživanja s naslova plaća kad se plaćanje zahtijeva pred jamstvenom ustanovom u roku od jedne godine računajući od prvog dana nakon što je prestao ugovor o radu, ili bi bilo povoljnije da se rok računa od datuma pokretanja postupka insolventnosti, uzimajući u obzir da jamstvena ustanova jamči samo plaćanje onih potraživanja radnika koja su nastala unutar šest mjeseci prije pokretanja navedenog postupka?
2. Ako bi radnik propustio rok iz razloga za koje nije odgovoran, treba li u zakonodavstvima država članica, na temelju odredaba članka 11. Direktive 2008/94/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008., predvidjeti dodatni rok za podnošenje zahtjeva jamstvenoj ustanovi, pod uvjetom da radnik dokaže da nije odgovoran za propuštanje prekluzivnog roka?

⁽¹⁾ SL 2008., L 283, str. 36. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 128.)

Žalba koju je 8. prosinca 2016. podnio Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće) od 11. listopada 2016. u predmetu T-564/15: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV protiv Europske komisije

(Predmet C-635/16 P)

(2017/C 070/14)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (zastupnik: Y. de Vries, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine rješenje Općeg suda od 11. listopada 2016. u predmetu T-564/15;
- predmet vrati Općem sudu na ponovno odlučivanje;
- Komisiji naloži snošenje troškova postupka, uključujući troškove postupka pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da je tužba nedopuštena, s obzirom na to da je usmjerena protiv Komisije koja nije autor pobijanog akta;

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da je tužba nedopuštena jer je pobijani akt samo privremene naravi i stoga nije konačan akt;

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je odbio Spliethoffov zahtjev da s njegovom tužbom za poništenje postupka na način kao da je usmjerena protiv odluke od 31. srpnja⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Provedbena odluka Komisije C(2015) 5274 *final* o uspostavi popisa prijedloga odabranih za primanje EU financijske potpore EU-a u okviru Instrumenta za povezivanje Europe (CEF)-Prometni sektor slijedom poziva za podnošenje prijedloga od 11. rujna 2014. na temelju višegodišnjeg programa rada

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. prosinca 2016. uputio Cour de cassation (Francuska) –
Tünkers France, Tünkers Maschinenbau GmbH protiv Expert France**

(Predmet C-641/16)

(2017/C 070/15)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Tünkers France, Tünkers Maschinenbau GmbH

Tuženik: Expert France

Prethodno pitanje

Treba li članak 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku⁽¹⁾ tumačiti na način da tužba za utvrđivanje odgovornosti pripada u isključivu nadležnost suda koji je otvorio stečajni postupak kojom se stjecatelju dijela gospodarske djelatnosti stečene u okviru tog postupka prigovara da se neosnovano predstavio kao isključivi distributer proizvoda koje proizvodi dužnik?

⁽¹⁾ SL L 160, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 3.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. prosinca 2016. uputio Cour de cassation (Francuska) –
Conseils et mise en relations (CMR) SARL protiv Demeures terre et tradition SARL**

(Predmet C-645/16)

(2017/C 070/16)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Conseils et mise en relations (CMR) SARL

Tuženik: Demeures terre et tradition SARL