

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. prosinca 2016. uputio Verwaltungsgerichtshofs (Austrija) – CX

(Predmet C-629/16)

(2017/C 104/38)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: CX

Tuženo tijelo: Bezirkshauptmannschaft Schärding

Prethodna pitanja

Je li pravu Unije, osobito Sporazumu o pridruživanju između Europske ekonomske zajednice i Turske (64/732/EEZ) (SL 1964., 217, od 29. prosinca 1964. str. 3687/64), Dodatnom protokolu uz Sporazum o pridruživanju između Europske ekonomske zajednice i Turske (SL 1972, L 293, od 29. prosinca 1972., str. 3.) kao i Odluci br. 1/95 Vijeća za pridruživanje EZ-Turska od 22. prosinca 1995. o provedbi završne faze Carinske unije (96/142/EZ) (SL 1996, L 35, od 13. veljače 1996., str. 1.). protivan nacionalni propis na temelju kojega poduzetnici za prijevoz tereta sa sjedištem u Republici Turskoj mogu ostvariti međunarodni komercijalni prijevoz robe motornim vozilima prema i kroz državno područje Republike Austrije samo ako za motorna vozila posjeduju dopusnice koje se izdaju u okviru bilateralnog sporazuma između Austrije i Turske ili im je izdana dozvola za pojedinačni prijevoz robe, pri čemu za taj pojedinačni prijevoz postoji prevagujući javni interes te podnositelj zahtjeva mora u dovoljnoj mjeri utvrditi da cestovni prijevoz nije moguće izbjeći niti organizacijskim mjerama niti odabirom drugog prijevoznog sredstva?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. prosinca 2016. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Junek Europ-Vertrieb GmbH protiv Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

(Predmet C-642/16)

(2017/C 104/39)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Junek Europ-Vertrieb GmbH

Tuženik: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Prethodna pitanja

Treba li članak 13. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009⁽¹⁾ tumačiti na način da se nositelj žiga može protiviti daljnjoj komercijalizaciji medicinskog proizvoda uvezenog iz druge države članice u njegovom unutarnjem i vanjskom izvornom pakiranju kojeg je uvoznik oblijepio dodatnom vlastitom naljepnicom, osim ako je

- utvrđeno da bi korištenje žiga od strane njegova nositelja u svrhu protivljenja komercijalizaciji proizvoda pod tim žigom koji je oblijepjen novom naljepnicom pridonijelo umjetnoj podjeli tržišta među državama članicama;
- dokazano da ponovno označavanje ne bi imalo utjecaja na izvorno stanje proizvoda sadržanih u pakiranju;
- na pakiranju jasno naznačeno tko je proizvod oblijepio novom naljepnicom i tko je proizvođač;