

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Minister Finansów

Tuženik: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP (SAWP)

uz sudjelovanje: Prokuratura Generalna, Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych Kopipol, Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska

Izreka

Direktivu Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, kako je izmijenjena Direktivom 2010/45/EU od 13. srpnja 2010., treba tumačiti na način da u smislu te direktive nositelji prava reproduciranja ne isporučuju usluge proizvođačima i uvoznicima praznih medija i uređaja za snimanje i reproduciranje, od kojih organizacije za kolektivno ostvarivanje autorskih i srodnih prava – za račun tih nositelja, ali u vlastito ime – ubiru naknade na osnovi prodaje tih uređaja i medija.

(¹) SL C 145, 25. 4. 2016.

Žalba koju je 11. kolovoza 2016. (faks od 4. kolovoza) podnio U-R LAB protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 25. svibnja 2016. u spojenim predmetima T-422/15 i T-423/15 U-R LAB protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo

(Predmet C-450/16 P)

(2017/C 070/12)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: U-R LAB (zastupnik: A. Rudoni, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Rješenjem od 25. studenoga 2016. Sud (deseto vijeće) odbio je žalbu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. prosinca 2016. uputio Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu (Portugal) – João Ventura Ramos protiv Fundo de Garantia Salarial

(Predmet C-627/16)

(2017/C 070/13)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: João Ventura Ramos

Tuženik: Fundo de Garantia Salarial

Prethodna pitanja

1. Je li prekluzivni rok za podnošenje zahtjeva jamstvenoj ustanovi za isplatu nepodmirenih potraživanja s naslova plaća povoljniji za zaposlenike, u smislu članka 11. Direktive 2008/94/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti njihovog poslodavca, ako se jamči samo isplata takvih potraživanja s naslova plaća kad se plaćanje zahtijeva pred jamstvenom ustanovom u roku od jedne godine računajući od prvog dana nakon što je prestao ugovor o radu, ili bi bilo povoljnije da se rok računa od datuma pokretanja postupka insolventnosti, uzimajući u obzir da jamstvena ustanova jamči samo plaćanje onih potraživanja radnika koja su nastala unutar šest mjeseci prije pokretanja navedenog postupka?
2. Ako bi radnik propustio rok iz razloga za koje nije odgovoran, treba li u zakonodavstvima država članica, na temelju odredaba članka 11. Direktive 2008/94/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008., predvidjeti dodatni rok za podnošenje zahtjeva jamstvenoj ustanovi, pod uvjetom da radnik dokaže da nije odgovoran za propuštanje prekluzivnog roka?

⁽¹⁾ SL 2008., L 283, str. 36. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 128.)

Žalba koju je 8. prosinca 2016. podnio Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće) od 11. listopada 2016. u predmetu T-564/15: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV protiv Europske komisije

(Predmet C-635/16 P)

(2017/C 070/14)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (zastupnik: Y. de Vries, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine rješenje Općeg suda od 11. listopada 2016. u predmetu T-564/15;
- predmet vrati Općem sudu na ponovno odlučivanje;
- Komisiji naloži snošenje troškova postupka, uključujući troškove postupka pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da je tužba nedopuštena, s obzirom na to da je usmjerena protiv Komisije koja nije autor pobijanog akta;

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da je tužba nedopuštena jer je pobijani akt samo privremene naravi i stoga nije konačan akt;