

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 107. stavak 1. UFEU-a tumačiti na način da mehanizam obveze otkupa električne energije, proizvedene u elektranama koje iskorištavaju radioaktivnu solarnu energiju, po višoj cijeni od tržišne i koje financiraju konačni potrošači električne energije, na način kako to proizlazi iz ministarskih odluka od 10. srpnja 2006. (JORF br. 171. od 26. srpnja 2006., str. 11133.) i 12. siječnja 2010. (JORF br. 011. od 14. siječnja 2010., str. 727.) o utvrđivanju uvjeta otkupa te električne energije, u vezi sa Zakonom br. 2000-108 od 10. veljače 2000. o modernizaciji i razvoju javne službe za električnu energiju, dekretom br. 2000-1196 od 6. prosinca 2000. i dekretom br. 2001-410 od 10. svibnja 2001., predstavlja državnu potporu?
2. U slučaju potvrđnog odgovora, treba li članak 108. stavak 3. UFEU-a tumačiti na način da nepostojanje prethodne obavijesti Europskoj komisiji o tom mehanizmu utječe na valjanost navedenih odluka kojima se provodi sporna potpora?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. studenoga 2016. uputio cour d'appel de Versailles (Francuska) – Green Yellow Hyères Sup SNC protiv Enedis, SA****(Predmet C-584/16)**

(2017/C 038/14)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev**

Cour d'appel de Versailles

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Green Yellow Hyères Sup SNC

Druga stranka u žalbenom postupku: Enedis, SA

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 107. stavak 1. UFEU-a tumačiti na način da mehanizam obveze otkupa električne energije, proizvedene u elektranama koje iskorištavaju radioaktivnu solarnu energiju, po višoj cijeni od tržišne i koje financiraju konačni potrošači električne energije, na način kako to proizlazi iz ministarskih odluka od 10. srpnja 2006. (JORF br. 171. od 26. srpnja 2006., str. 11133.) i 12. siječnja 2010. (JORF br. 011. od 14. siječnja 2010., str. 727.) o utvrđivanju uvjeta otkupa te električne energije, u vezi sa Zakonom br. 2000-108 od 10. veljače 2000. o modernizaciji i razvoju javne službe za električnu energiju, dekretom br. 2000-1196 od 6. prosinca 2000. i dekretom br. 2001-410 od 10. svibnja 2001., predstavlja državnu potporu?
2. U slučaju potvrđnog odgovora, treba li članak 108. stavak 3. UFEU-a tumačiti na način da nepostojanje prethodne obavijesti Europskoj komisiji o tom mehanizmu utječe na valjanost navedenih odluka kojima se provodi sporna potpora?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. studenoga 2016. uputio Landesverwaltungsgerichts Oberösterreich (Austrija) – Mario Alexander Filippi i dr.****(Predmet C-589/16)**

(2017/C 038/15)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

### Stranke glavnog postupka

*Podnositelji zahtjeva:* Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

*Druge stranke u postupku:* Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

### Prethodna pitanja

Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima <sup>(1)</sup> u vezi s člankom 56. i sljedećima UFEU-a tumačiti na način da u okviru nadzora dosljednosti, nisu usklađena s tim odredbama prava Unije nacionalna pravila (poput članka 86.a stavka 4. VfGG-a, članka 38.a stavka 4. VwGG-a, članka 87. stavka 2. VfGG-a ili članka 63. stavka 1. VwGG-a) u skladu s kojima je – u okviru cjelovitog sustava koji je u praksi takav da vrhovni sudovi ne provode vlastito ispitivanje činjenica ni vlastitu ocjenu dokaza te, kada rješavaju brojne predmete u kojima se konkretno ističe jedno analogno pitanje, odlučuju samo u jednom od tih predmeta te *a limine* odbacuju sve ostale žalbe – dopušteno odnosno nije potpuno isključeno to da se sudske (u smislu članka 6. stavka 1. EKLJP-a odnosno članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima) odluke – osobito, kada se one donose povodom središnjih pitanja prava Unije poput na primjer pristupa tržištu ili otvaranja tržišta – potom odbacuju odlukama nadređenih institucija, koje sa svoje strane ne ispunjavaju pretpostavke koje se zahtijevaju člankom 6. stavkom 1. EKLJP-a ili člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, a da se prethodno ne uputi zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije?

<sup>(1)</sup> Povelja Europske unije o temeljnim pravima

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. studenoga 2016. uputio cour d'appel de Mons (Belgija) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL protiv État belge

(Predmet C-592/16)

(2017/C 038/16)

Jezik postupka: francuski

### Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Mons

### Stranke glavnog postupka

*Tužitelj:* Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL

*Tuženik:* État belge

### Prethodna pitanja

Je li u skladu s pravilima o izradi bilance iz Četvrte direktive Vijeća od 25. srpnja 1978. o godišnjim financijskim izvještajima za određene vrste trgovačkih društava (Direktiva 78/660/EEZ, SL L 222 od 14. kolovoza 1978., str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 16.) prema kojima:

- godišnji financijski izvještaji daju istinit i pošten prikaz aktive i pasive društva, njegovo financijsko stanje, te dobit ili gubitak (članak 2. stavak 3. Direktive);
- namjena rezerviranja za obveze i rashode je da pokrije gubitke ili dugove čija je priroda jasno definirana, a za koje je na datum bilance vjerojatno ili izvjesno da će nastati, ali postoji neizvjesnost u pogledu iznosa ili datuma kada će nastati (članak 20. stavak 1. Direktive);
- procjena treba biti izvršena na razumnoj osnovi, a posebno:
  - može se uključiti samo dobit koja se ostvari s datumom bilance;