

(b) neoporezivanje transakcije;

i koja je važnost načela fiskalne neutralnosti u odnosu na ovo pitanje?

- ⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. listopada 2016. uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Predmet C-545/16)

(2017/C 014/33)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prethodna pitanja

1. Je li Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/221 ⁽¹⁾ o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu nevaljana u dijelu u kojem vozila određena u uredbi razvrstava u oznaku KN 8704 21 91, a ne u oznaku KN 8704 10?
2. Osobito, je li Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/221 o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu nevaljana u dijelu u kojem: neovlašteno ograničava područje primjene tarifnog podbroja 8704-10; uzima u obzir nedopuštene elemente; proturječna je sebi samoj; ne uzima dovoljno u obzir napomene s objašnjenjem, KN tarifne brojeve i OPT-ove; i/ili ne uzima u obzir odgovarajuće zahtjeve razvijene u sudskoj praksi Suda Europske unije koji se odnose na KN tarifni broj 8704 10?

- ⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/221 od 10. veljače 2015. o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu, SL L 37, str. 1.

Žalba koju je 16. studenoga 2016. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 15. rujna 2016. u predmetu T-386/14: Fih Holding i Fih Erhvervsbank protiv Komisije

(Predmet C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, K. Blanck-Putz, A. Bouchagiar, agenti)

Druge stranke u postupku: Fih Holding A/S, Fih Erhvervsbank A/S

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda (šesto vijeće) od 15. rujna 2016., dostavljenu Komisiji 16. rujna 2016., u predmetu T-386/14, Fih Holding i Fih Erhvervsbank/Komisija;
- sam odluči o prvostupanjskoj tužbi i odbije ju kao pravno neosnovanu; i
- naloži tuženicima i tužiteljima iz prvostupanjskog postupka snošenje troškova postupka.

Podredno, žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda (šesto vijeće) od 15. rujna 2016., dostavljenu Komisiji 16. rujna 2016., u predmetu T-386/14, Fih Holding i Fih Erhvervsbank/Komisija; i
- vrati predmet Općem sudu kako bi razmotrio drugi tužbeni razlog iznesen u prvostupanjskom postupku; i
- naknadno odluči o troškovima u prvostupanjskom i žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava kada je zaključio da kako bi se utvrdilo sadržavaju li mjere iz 2012. državne potpore Komisija je bila dužna primijeniti test vjerovnika u tržišnom gospodarstvu s obzirom na trošak koji bi nastao za Dansku u slučaju da nije usvojila te mjere. Taj zaključak Općeg suda predstavlja pogrešku koja se tiče prava zato što predmetni trošak predstavlja izravnu posljedicu državne potpore koju je Danska prethodno dodijelila FIH-u te iz ustaljene sudske prakse Suda jasno proizlazi da Komisija ne može uzeti u obzir takav trošak prilikom ispitivanja je li država članica postupila na način na koji bi postupio subjekt u tržišnom gospodarstvu.
