

Žalba koju je 27. srpnja 2016. podnio Ice Mountain Ibiza, S.L. protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 25. svibnja 2016. u predmetu T-5/15, Ice Mountain Ibiza protiv EUIPO-a – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean beach club ibiza)

(Predmet C-412/16 P)

(2017/C 046/13)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Ice Mountain Ibiza, S.L. (zastupnici: J. L. Gracia Albero i F. Miazetto, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- u cijelosti ukine presudu Općeg suda Europske unije od 25. svibnja 2016. u predmetu T-5/15, Ice Mountain Ibiza, S.L. protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) (EU:T:2016:311);
- donese presudu kojom u cijelosti prihvaća zahtjeve koje je žalitelj iznio pred Općim sudom;
- naloži snošenje troškova ovog postupka Uredu Europske unije za intelektualno vlasništvo, uključujući žaliteljeve troškove pred prvim žalbenim vijećem navedenog ureda i pred Općim sudom Europske unije.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba se temelji na pogrešnoj primjeni članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 ⁽¹⁾, a osobito na sljedećim tvrdnjama ili razlozima.

1. U pobijanoj presudi pogrešno je određen razlikovni karakter elementa „OCEAN”.

Opći sud iskrivljuje dokazna sredstva podnesena u predmetnom slučaju i nelogično ih ocjenjuje.

Osim toga, u presudi nije primijenjena sudska praksa koja je relevantna u tom području, odnosno sudska praksa Suda Europske unije u presudama u predmetima C-479/12 ⁽²⁾ (prestrogo ocjenjivanje s obzirom na težinu dokazivanja) i C-24/05 P ⁽³⁾ (ne uzima se u obzir dojam relevantnog potrošača).

2. U pobijanoj presudi je pogrešno ocijenjen prevladavajući karakter različitih elemenata.

Iskrivljavanje činjenica. Nedosljednost argumentacije u pobijanoj presudi radi opravdanja prevladavajućeg karaktera verbalnih elemenata.

Neprijemljena sudske prakse Suda Europske unije u presudama u predmetima C-251/95 ⁽⁴⁾ i C-342/97 ⁽⁵⁾ (presuda primjenjuje potpuno iskrivljen pojam relevantnog potrošača).

Nepripravna primjena sudske prakse Općeg suda Europske unije u presudi u predmetu T-134/06 ⁽⁶⁾ (nedosljedna primjena definicije pojma „prevladavajući element”).

Neprijemljena sudske prakse Općeg suda Europske unije u spojenim predmetima T-83/11 i T-84/11 ⁽⁷⁾. U pobijanoj presudi nije uzeta u obzir sudska praksa koja se odnosi na slučajeve zasićenosti određenog tržišta.

3. U pobijanoj presudi pogrešno je ocjenjena sličnost između žigova time što nisu uzete u obzir činjenice relevantne za tu ocjenu.

Neprijemljena sudske prakse Suda Europske unije u presudi u predmetu C-251/95 u vezi s presudama Suda Europske unije u predmetima C-361/04 P ⁽⁸⁾ i C-342/97 ⁽⁹⁾.

4. Pobijana presuda sadržava pogrešan zaključak o tome da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL 2009., L 78, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

⁽²⁾ EU:C:2014:75

⁽³⁾ EU:C:2006:421

⁽⁴⁾ EU:C:1997:528

⁽⁵⁾ EU:C:1999:323

⁽⁶⁾ EU:T:2007:387

⁽⁷⁾ EU:C:2012:592

⁽⁸⁾ EU:C:2006:25

⁽⁹⁾ EU:C:1999:323

Žalba koju je 27. srpnja 2016. podnio Ice Mountain Ibiza, S.L. protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 25. svibnja 2016. u predmetu T-6/15, Ice Mountain Ibiza protiv EUIPO-a – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean ibiza)

(Predmet C-413/16 P)

(2017/C 046/14)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Ice Mountain Ibiza, S.L. (zastupnici: J. L. Gracia Albero i F. Miazzetto, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- u cijelosti ukine presudu Općeg suda Europske unije od 25. svibnja 2016. u predmetu T-6/15, Ice Mountain Ibiza, S.L. protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) (EU:T:2016:310);
- donese presudu kojom u cijelosti prihvaća zahtjeve koje je žalitelj iznio pred Općim sudom;
- naloži snošenje troškova ovog postupka Uredu Europske unije za intelektualno vlasništvo, uključujući žaliteljeve troškove pred prvim žalbenim vijećem navedenog ureda i pred Općim sudom Europske unije.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba se temelji na pogrešnoj primjeni članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 ⁽¹⁾, a osobito na sljedećim tvrdnjama ili razlozima.

1. U pobijanoj presudi pogrešno je određen razlikovni karakter elementa „OCEAN”.

Opći sud iskrivljuje dokazna sredstva podnesena u predmetnom slučaju i nelogično ih ocjenjuje.

Osim toga, u presudi nije primijenjena sudska praksa koja je relevantna u tom području, odnosno sudska praksa Suda Europske unije u presudama u predmetima C-479/12 ⁽²⁾ (prestrogo ocjenjivanje s obzirom na težinu dokazivanja) i C-24/05 P ⁽³⁾ (ne uzima se u obzir dojam relevantnog potrošača).