

V.

(Objave)

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. srpnja 2016. uputio Tribunale di Novara (Italija) – Bruno Dell'Acqua protiv Eurocom Srl, Regione Lombardia**

(Predmet C-370/16)

(2016/C 383/02)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Novara

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Bruno Dell'Acqua

Tuženik: Eurocom Srl, Regione Lombardia

**Prethodno pitanje**

Je li prethodno odobrenje, u smislu članka 1. posljednje rečenice „Protokola o povlasticama i imunitetima Europske unije” (SL C 310 od 16. prosinca 2004., str. 261.), nužno kada iznose zaplijenjene u ovršnom postupku na novčanoj tražbini ovršenika prema trećoj osobi ne drži više Europska komisija, već su preneseni nacionalnim platnim agencijama?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. srpnja 2016. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – Soufiane El Hassani protiv Minister Spraw Zagranicznych**

(Predmet C-403/16)

(2016/C 383/03)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Stranke glavnog postupka**

Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku: Soufiane El Hassani

Druga stranka u kasacijskom postupku: Minister Spraw Zagranicznych (ministar za vanjske poslove)

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 32. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 810/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o uspostavi Zakonika Zajednice o vizama (Zakonik o vizama) <sup>(1)</sup>, s obzirom na uvodnu izjavu 29. Zakonika o vizama i na članak 47. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da on državu članicu obvezuje da zajamči pravni lijek (žalbu) pred sudom?

<sup>(1)</sup> SL 2009., L 243, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 12., str. 8.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. srpnja 2016. uputio Curtea de Apel București (Rumunjska) –  
Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA protiv Ministerul  
Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe**

(Predmet C-408/16)

(2016/C 383/04)

*Jezik postupka: rumunjski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Curtea de Apel București

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

*Tuženik:* Ministerul Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 15. točku (c) Direktive 2004/18/EZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da državi članici dopušta da nakon njezina pristupanja Europskoj uniji ne primijeni navedenu direktivu ako je s Europskom investicijskom bankom sklopila ugovor o financiranju koji je potpisan prije pristupanja, a na temelju kojeg se na ugovore o javnoj nabavi koji će biti sklopljeni primjenjuju posebni zahtjevi koje je nametnuo davatelj financijskih sredstava, poput onih u ovom postupku, koji su stroži od onih koje dopušta Direktiva?
2. Treba li Direktivu 2004/18/EZ tumačiti na način da joj se protivi postojanje normativnog akta poput O.U.G.-a br. 72/2007 (Zakonodavna uredba br. 72/2007) u nacionalnom pravu, koji predviđa primjenu odredaba Vodiča za sklapanje ugovora o javnoj nabavi Europske investicijske banke, odstupajući pritom od odredaba normativnog akta kojim je u nacionalno pravo prenesena Direktiva, u ovom slučaju O.U.G.-a br. 34/2006 (Zakonodavna uredba br. 34/2006), zbog razloga poput onih koji su navedeni u obrazloženju, kako bi se uskladilo s ugovorom o financiranju sklopljenom prije pristupanja?
3. Može li se prilikom tumačenja članka 9. stavka 5. i članka 60. točke (a) Uredbe br. 1083/2006 <sup>(2)</sup> smatrati da je takav ugovor o javnoj nabavi, sklopljen u skladu s Vodičem za sklapanje ugovora o javnoj nabavi Europske investicijske banke i nacionalnim pravom, sukladan zakonodavstvu Unije i da je za njega moguće retroaktivno dodijeliti europsku nepovratnu subvenciju?