

Druge stranke u postupku: Irska, Europska komisija

### Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 22. travnja 2016. u predmetu T-69/06 RENV II.
- naloži Komisiji snošenje svih troškova koje je snosio AAL u ovom postupku.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

AAL navodi dva žalbena razloga protiv presude Općeg suda.

#### **Prvi žalbeni razlog: pogreška koja se tiče prava u ocjeni izvanrednih okolnosti; povreda načela legitimnih očekivanja; nedostatak u obrazloženju.**

AAL navodi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava u svojoj ocjeni legitimnih očekivanja, osobito prilikom analize postojanja „izvanrednih okolnosti”. Taj žalbeni razlog sastoji se od četiri dijela:

Prvi dio: Opći sud počinio je pogrešku u odnosu na doseg i učinak presude Suda u predmetu C-272/12 P, Komisija/Irska i dr.

Drugi dio: Opći sud počinio je pogrešku time što je ocijenio da položaj društva AAL treba razlikovati od položaja u predmetu 223/85, RSV/Komisija.

Treći dio: Opći sud počinio je pogrešku time što je sudsku praksu iz predmeta Demesa (C-183/02 P i C-187/02 P, Demesa i Territorio Histórico de Álava/Komisija) protumačio tako da su njome okončana legitimna očekivanja društva AAL da neće doći do povrata.

Četvrti dio: Opći sud počinio je pogrešku time što je propustio pristupiti uravnoteživanju javnih i privatnih interesa. Time je Opći sud povrijedio načelo zaštite legitimnih očekivanja te je svoju pogrešku uvećao i nedostatnim obrazloženjem.

#### **Drugi žalbeni razlog: Pogreška koja se tiče prava u tumačenju članka 1. točke (b) podtočke (i) Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999<sup>(1)</sup>.**

AAL navodi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je naznačio i primijenio uvjete prema kojima se potpora kvalificira kao postojeća potpora. AAL osobito navodi da je Opći sud počinio pogrešku prilikom tumačenja članka 1. točke (b) podtočke (i) Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 93. Ugovora o EZ-u SL L 83, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 16.)

**Žalba koju su 7. srpnja 2016. podnijeli European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropački Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 27. travnja 2016. u predmetu T-556/11: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropački Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo**

**(Predmet C-379/16 P)**

(2016/C 305/29)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Žalitelji: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropački Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastupnici: C.-N. Dede, D. Papadopoulou, Δικηγόροι)

*Druga stranka u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

### **Zahtjevi**

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu Općeg suda kojom je odbio novi zahtjev u vezi s prihvaćanjem ponude koja je uključivala popust.
- poništi EUIPO-ovu odluku o dodjeli ugovora u dijelu u kojem je njome prihvaćena IECl-eva ponuda, koja je uključivala popust koji nije u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje.
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka i ostalih troškova žalitelja, nastalih u vezi s prvostupanjskim postupkom i ovom žalbom.

### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Žalitelji svoju žalbu temelje na činjenici da je Opći sud pogrešno protumačio tuženikove argumente i iskrivio dokaze koje je EUIPO podnio slijedom rješenja Općeg suda o mjerama izvođenja dokaza, što je EUIPO i potvrdio na raspravi. Takvi dokazi ukazali su na to da je ponuda uspješnog ponuditelja uključivala popust (koji je nezakonito ponuđen) i da je taj popust uzet u obzir prilikom ocjenjivanja ponude. Nudeći popust, prvi uspješni ponuditelj uključio je u svoju ponudu odstupanje u odnosu na ponuđenu cijenu, protivno dokumentaciji za nadmetanje (kako je dopunjena odgovorima javnog naručitelja na pitanja ponuditelja). Preciznije govoreći, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava, smatrajući da EUIPO navodno nije uzeo u obzir popust iz odabrane ponude u svrhu financijske ocjene ponuda i da stoga – s obzirom na to da takav popust navodno nije uzeo u obzir – nije povrijedio dokumentaciju za nadmetanje.

---