

Prethodna pitanja

1. Primjenjuje li se Direktiva 2000/35/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. lipnja 2000. [o borbi protiv kašnjenja u plaćanju u poslovnim transakcijama], s obzirom na svoju uvodnu izjavu 13., na sustav državne participacije u pokriću cijene lijekova koji se izdaju korisnicima SNS-a (Servicio Nacional de Salud), ustanovljen Uredbom za zakonskom snagom 242-B/2006 i uređen Naredbom 3-B/2007?
2. U slučaju potvrdnog odgovora, može li se smatrati da iz članka 5. i 6. Uredbe sa zakonskom snagom 242 B/2006 proizlazi da postoji ugovor o pristupanju koji može biti obuhvaćen člankom 3. stavkom 1. točkom (b) spomenute direktive, s obzirom na mogućnost pristupanja tom ugovoru ili odustajanja od njega izdavanjem ili neizdavanjem lijekova?
3. Budući da predviđaju mjesečno ispostavljanje računa, jesu li članak 8. Uredbe sa zakonskom snagom 242-B/2006 i članci 8. i 10. Naredbe 3-B/2007 u skladu s Direktivom [...] 2000/35 [članak 3. stavak 1. (točka (b)) podtočka i.]?
4. Može li se smatrati da je članak 10. Naredbe 3-B/2007 od 2. siječnja 2007. obuhvaćen člankom 3. stavkom 2. navedene direktive, s obzirom na to da je u njemu navedeno da je rok za plaćanje deseti dan mjeseca koji slijedi nakon primitka računa?

⁽¹⁾ Direktiva 2000/35/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. lipnja 2000. o borbi protiv kašnjenja u plaćanju u poslovnim transakcijama (SL 2000., L 200, str. 35.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 3., str. 3.)

**Žalba koju je 25. svibnja 2016. podnio Dextro Energy GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda
(peto vijeće) od 16. ožujka 2016. u predmetu T-100/15, Dextro Energy GmbH & Co. KG protiv
Europske komisije**

(Predmet C-296/16 P)

(2016/C 287/18)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Dextro Energy GmbH & Co. KG (zastupnici: M. Hagenmeyer i T. Teufer, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— u cijelosti ukine presudu Općeg suda Europske unije od 16. ožujka 2016., predmet T-100/15.

U slučaju proglašenja žalbe osnovanom zahtijeva se prihvaćanje zahtjeva iz prvoga stupnja u cijelosti i to da:

1. poništi Uredbu Komisije (EU) 2015/8 ⁽¹⁾ od 6. siječnja 2015. o uskraćivanju odobrenja za određene zdravstvene tvrdnje navedene na hrani, osim onih koje se odnose na smanjenje rizika od bolesti te na razvoj i zdravlje djece;

2. naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj prije svega prigovara netočnim kriterijima za ocjenu Općeg suda:

Svojom procjenom da u slučaju postojanja „iznimno složenih znanstvenih i tehničkih činjenica” izvršavanje diskrecijske ovlasti od strane tuženika podliježe jedino nadzoru zlouporabe, Opći sud unaprijed je odustao od velikog područja ispitivanja diskrecijske ovlasti koje, međutim, zaista trebaju izvršiti Opći sud i Sud. Opći sud i Sud nisu ograničeni na puki nadzor zlouporabe izvršavanja diskrecijske ovlasti od strane tuženika. Štoviše, sudski se može i mora ispitati je li tuženik točno tumačio smjernice europskog zakonodavca u članku 18. stavku 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 i pritom pravilno izvršio svoju diskrecijsku ovlast. Prilikom sudskog ispitivanja treba uzeti u obzir i svaki oblik zlouporabe diskrecijske ovlasti. To se nije dogodilo zbog pogrešnog odvagivanja i ocjene „ostalih legitimnih čimbenika mjerodavnih za dotični predmet”.

Osim toga, žalitelj prigovara povredi članka 18. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 i pritom se temelji na tri žalbena razloga:

Kao prvo, uskraćivanje odobrenja za sporne zdravstvene tvrdnje počiva na tuženikovim pogreškama u ocjeni. To prije svega proizlazi iz hijerarhije mjerodavnih legitimnih čimbenika propisanih u članku 18. stavku 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006. Svako uzimanje u obzir nekog legitimnog i relevantnog čimbenika ne može opravdati uskraćivanje odobrenja za činjenično točne i znanstveno dostatno potvrđene zdravstvene tvrdnje. Prema mišljenju žalitelja, ti čimbenici u skladu s uvodnom izjavom 17. Uredbe ne mogu biti „glavni aspekt” odluke o odobrenju. Kao „glavni aspekt” kod zdravstvenih tvrdnji mora „biti uzet u obzir [...] znanstveni dokaz”. Ovo odvagivanje izraženo je i u članku 18. stavku 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006. Tamo se na prvom mjestu navodi mišljenje Agencije.

Kao drugo, tužitelj je svoju diskrecijsku ovlast u skladu s člankom 18. stavkom 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 pogrešno izvršio i jer je neopravdano smatrao da bi tvrdnje tužitelja mogle „potrošačima poslati proturječan i zbunjujući signal”. Uputa na dokazane učinke glukoze ne znači ni da treba konzumirati ili pojačano konzumirati šećer ni da ne postoje nikakvi savjeti trećih osoba o smanjenju konzumacije šećera. Zbog toga ne može biti riječ o proturječju – osobito ne jer je u zahtjevima riječ o konkretno navedenim zdravim i aktivnim muškarcima i ženama istrenirane izdržljivosti.

Kao treće, daljnja tuženikova pogreška u ocjeni proizlazi u okviru članka 18. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 iz toga da je neopravdano smatrao da su tužiteljeve tvrdnje višeznačne i da dovode u zabludu. Kako bi se razuman prosječan potrošač doveo u zabludu, tužiteljeve zdravstvene tvrdnje morale bi moći zavarati. Upravo to nije slučaj.

Žalitelj nadalje prigovara povredi načela proporcionalnosti:

Uskraćivanje odobrenja za tužiteljeve zdravstvene tvrdnje od strane tuženika povređuje načelo proporcionalnosti. Tuženik je kao institucija EU-a prilikom izvršavanja svoje diskrecijske ovlasti vezan načelom proporcionalnosti u smislu članka 5. stavka 4. podstavka 1. UEU-a. Ako su općenito priznata prehrambena i zdravstvena načela jedini razlog za uskraćivanje odobrenja za tužiteljeve zdravstvene tvrdnje, a da pritom nisu dovoljno uzete u obzir konkretne okolnosti pojedinačnog slučaja, time postoji povreda načela proporcionalnosti. Naime, opća načela u konkretnom slučaju ne zahtijevaju odbijanje tužiteljevih zahtjeva nego u najgorem slučaju posebne uvjete korištenja i pravila označivanja kao blažu mjeru. Osim toga smatra da neograničena potpuna zabrana uskraćivanjem odobrenja činjenično točnih i znanstveno dostatno dokazanih zdravstvenih tvrdnji – čak i s obzirom na prehrambene i zdravstvene aspekte – nije prikladna mjera za postizanje visoke razine zaštite potrošača.

Žalitelj naposljetku prigovara povredi načela jednakog postupanja:

Uskraćivanje odobrenja zahtijevanih zdravstvenih tvrdnji očito povređuje i načelo jednakog postupanja. Tuženik u sličnim slučajevima u odnosu na odobrenja različito postupuje iako ne postoje nikakvi činjenični razlozi za nejednako postupanje.

⁽¹⁾ SL L 3, str. 6.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. svibnja 2016. uputio Conseil d'État (Francuska) – Solar Electric Martinique protiv Ministre des finances et des comptes publics

(Predmet C-303/16)

(2016/C 287/19)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Solar Electric Martinique

Tuženik: Ministre des finances et des comptes publics

Prethodno pitanje

Sud Europske unije pozvan je izjasniti se o pitanju predstavlja li prodaja i instalacija fotonaponskih panela i solarnih grijača vode na zgradama ili u svrhu opskrbe zgrada električnom energijom ili toplom vodom pojedinačnu operaciju s karakterom građevinskih radova u smislu članka 5. stavka 5. i članka 6. stavka 1. Šeste direktive od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstava država članica o porezima na promet ⁽¹⁾, koji su postali članak 14. stavak 3. i članak 24. stavak 1. Direktive od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Šesta direktiva Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977., o usklađivanju zakonodavstava država članica o porezima na promet – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za određivanje poreza (SL L 145, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1).

Tužba podnesena 1. lipnja 2016. – Europska komisija protiv Češke Republike

(Predmet C-314/16)

(2016/C 287/20)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: Z. Malůšková i J. Hottiaux)

Tuženik: Češka Republika