

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Slovačka Republika

Tuženik: Achemea BV

**Prethodna pitanja**

1. Je li članku 344. UFEU-a protivna primjena odredbe iz bilateralnog ugovora o zaštiti ulaganja između država članica Unije (tzv. *bilateral investment treaty* –BIT unutar Unije), prema kojem ulagatelj iz jedne države ugovornice u slučaju spora povodom ulaganja u drugoj državi ugovornici smije pokrenuti arbitražni postupak protiv potonje države, ako je ugovor o zaštiti ulaganja sklopljen prije pristupa jedne od država ugovornica Uniji, a arbitražni postupak bi trebalo pokrenuti tek nakon toga?

U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje:

2. Je li primjena takve odredbe protivna članku 267. UFEU-a?

U slučaju negativnog odgovora na prvo i drugo pitanje:

3. Je li primjena takve odredbe protivna članku 18. stavku 1. UFEU-a u okolnostima opisanima u prvom pitanju?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. svibnja 2016. uputio Curtea de Apel Cluj (Rumunjska) – SC Exmitiani SRL protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj**

**(Predmet C-286/16)**

(2016/C 296/26)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Curtea de Apel Cluj

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: SC Exmitiani SRL

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

**Prethodna pitanja**

1. Podrazumijeva li načelo lojalne suradnje, u slučaju poput onog u glavnom postupku – u kojemu je pobijani upravni akt donesen prije pristupanja, ali je o prigovoru protiv takvog akta odlučeno odlukom poreznog tijela nakon pristupanja – da se nacionalno zakonodavstvo tumači u skladu s europskim direktivama koje se primjenjuju u području PDV-a <sup>(1)</sup>?

2. Treba li, s obzirom na okolnosti u glavnom postupku, načelo pravne sigurnosti tumačiti na način da mu se protivi praksa poreznih tijela koja, na temelju istih činjeničnih okolnosti, dovodi da odluka koje se razlikuju od onih koje donose tijela nadležna za kazneni progon u odnosu na oslobođenje od plaćanja PDV-a za usluge koje su izravno povezane s međunarodnim prijevozom putnika?

3. Treba li načelo lojalne suradnje tumačiti na način da mu se protive nacionalne odredbe kojima je predviđeno da se, u slučaju kada se u prigovoru protiv upravnog akta ne ističu razlozi koji se temelje na europskom pravu, takvi razlozi ne mogu više isticati pred sudom?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006 L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. svibnja 2016. uputio Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście  
(Poljska) – kazneni postupak protiv J. Z.**

**(Predmet C-294/16)**

(2016/C 296/27)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście

**Stranke glavnog postupka**

J. Z.

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 26. stavak 1. Okvirne odluke Vijeća od 13. lipnja 2002. o Europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica (2002/584/PUP) <sup>(1)</sup> u vezi s člankom 6. stavcima 1. i 3. Ugovora o Europskoj uniji kao i člankom 49. stavkom 3. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da pojam „zadržavanje” [oduzimanje slobode] uključuje i mjere države izvršenja koje se sastoje od elektroničkog nadzora mjesta boravka osobe obuhvaćene uhidbenim nalogom, a u vezi s kućnim pritvorom?

<sup>(1)</sup> SL L 190, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 83.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. lipnja 2016. uputila Kúria (Mađarska) – József Lingurár protiv  
Miniszterelnökséget vezető miniszter**

**(Predmet C-315/16)**

(2016/C 296/28)

*Jezik postupka: mađarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Kúria

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* József Lingurár

*Tuženik:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 42. stavak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 <sup>(1)</sup> (u daljnjem tekstu: Uredba) – uzimajući u obzir i članak 46. – tumačiti na način da od potpora za održivo korištenje šumskih zemljišta ne isključuje u cijelosti pojedince ako je zemljište također dijelom u državnom vlasništvu?