

2. Kako treba tumačiti pojam „kategorije poljoprivrednika” iz članka 296. stavka 2. Direktive 2006/112/EZ? Konkretnije:
- 2.1. mora li se kategorija poljoprivrednika u smislu te odredbe moći utvrditi na temelju objektivnih karakteristika?
 - 2.2. mora li se kategorija poljoprivrednika u smislu te direktive moći utvrditi na temelju gospodarskih razmatranja?
 - 2.3. koja razina preciznosti je potrebna u svrhu utvrđivanja kategorije poljoprivrednika koje je država članica namjeravala isključiti?
 - 2.4. daje li se na temelju tog pojma državi članici pravo da kao kategoriju u smislu te gore navedene odredbe smatraju „poljoprivrednike za koje se utvrdilo da kao sudionici paušalnog sustava primaju znatno više nego što bi primili kada bi bili registrirani za PDV?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost SL L 347., str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) – Western Sahara Campaign UK protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Predmet C-266/16)

(2016/C 260/39)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Western Sahara Campaign UK

Tuženici: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

Prethodna pitanja

1. Odnose li se upućivanja na „Maroko” u člancima 9., 17. i 94. Euro-mediteranskog sporazuma o pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih država članica, s jedne strane, i Kraljevine Maroko, s druge strane (SL L 70, str. 2., posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 26., str. 3.) (u daljnjem tekstu: Sporazum o pridruživanju), odobrenog Odlukom Vijeća i Komisije 2000/204/EZ ⁽¹⁾, EZUČ i Protokolu 4. uz taj sporazum samo na suvereni teritorij Maroka, kako ga priznaju Ujedinjeni narodi i Europska unija (u daljnjem tekstu: Unija), što ima za posljedicu da se u skladu sa Sporazumom o pridruživanju proizvodi podrijetlom iz Zapadne Sahare ne smiju uvoziti u Uniju bez plaćanja carine?
2. Ako se proizvodi podrijetlom iz Zapadne Sahare mogu uvoziti u Uniju bez plaćanja carine u skladu s Sporazumom o pridruživanju, je li taj sporazum valjan s obzirom na zahtjev iz članka 3. stavka 5. Ugovora o Europskoj uniji u pogledu doprinosa poštovanju relevantnih načela međunarodnog prava i poštovanju načela Povelje Ujedinjenih naroda te s obzirom na to da je Sporazum o pridruživanju sklopljen u korist naroda Sahrawi, u njegovo ime, u skladu s njegovim željama i/ili uz savjetovanje s njegovim priznatim predstavnicima?

3. Je li valjan Sporazum o partnerstvu u ribarstvu između Europske unije i Kraljevine Maroka (kako je odobren i proveden Uredbom Vijeća (EZ) br. 764/2006 ⁽²⁾, Odlukom Vijeća 2013/785/EU ⁽³⁾ i Uredbom Vijeća 1270/2013 ⁽⁴⁾), s obzirom na zahtjev iz članka 3. stavka 5. Ugovora o Europskoj uniji u pogledu doprinosa poštovanju relevantnih načela međunarodnog prava i poštovanju načela Povelje Ujedinjenih naroda te s obzirom na to da je Sporazum o partnerstvu u ribarstvu sklopljen u korist naroda Sahrawi, u njegovo ime, u skladu s njegovim željama i/ili uz savjetovanje s njegovim priznatim predstavnicima
4. Ima li tužitelj pravo osporavati valjanost akata Unije na temelju navodne povrede međunarodnog prava od strane Unije, osobito s obzirom na:
- a. činjenicu da iako on ima aktivnu procesnu legitimaciju za osporavanje valjanosti akata Unije na temelju nacionalnog prava, on ne ističe nikakva prava na temelju prava Unije; i/ili
- b. načelo iz predmeta Monetarno zlato oduzeto iz Rima 1943. (ICJ Reports 1954) da Međunarodni sud pravde ne može donijeti utvrđenja kojima se osuđuje postupanje ili negativno utječe na prava države koja nije stranka pred Sudom i nije pristala da je obvezuju odluke Suda.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća i Komisije od 24. siječnja 2000. o sklapanju Euro-mediteranskog sporazuma o pridruživanju između Europskih zajednica i njihovih država članica, s jedne strane, i Kraljevine Maroko, s druge strane (SL L 70, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 26., str. 3.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 764/2006 od 22. svibnja 2006. o sklapanju Sporazuma o partnerstvu u ribarstvu između Europske zajednice i Kraljevine Maroka (SL L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 4, svezak 8., str. 153.)

⁽³⁾ Odluka Vijeća od 16. prosinca 2013. o sklapanju, u ime Europske unije, Protokola između Europske unije i Kraljevine Maroka o utvrđivanju ribolovnih mogućnosti i financijskog doprinosa predviđenih u Sporazumu o partnerstvu u ribarstvu između Europske unije i Kraljevine Maroka (2013/785/EU) (SL L 349, str. 1.)

⁽⁴⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 1270/2013 od 15. studenoga 2013. o raspodjeli ribolovnih mogućnosti na temelju Protokola između Europske unije i Kraljevine Maroka o utvrđivanju ribolovnih mogućnosti i financijskog doprinosa predviđenih u Sporazumu o partnerstvu u ribarstvu između Europske unije i Kraljevine Maroka (SL L 328, str. 40.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio Supreme Court of Gibraltar (Ujedinjena Kraljevina) – Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff protiv The Hon. Gilberta Licudi QC MP, Minister for Justice

(Predmet C-267/16)

(2016/C 260/40)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court of Gibraltar

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Tuženik: The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice