

3. Treba li članak 96. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti na način da zabranjuje, osim uz odobrenje Komisije, mjere poput onih iz drugog pitanja, (a) kojima je, uz ostale ciljeve, opći cilj zaštita pružatelja taksi usluga od natjecanja s poduzetnicima koji pružaju usluge najma vozila s vozačem i (b) koje u konkretnim okolnostima slučaja dovode do toga da se autobusni prijevoznici štite od natjecanja s pružateljima taksi usluga?
4. Treba li članak 96. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti na način da zabranjuje, osim uz odobrenje Komisije, mjeru koja pružateljima taksi usluga zabranjuje vrbovanje korisnika kada ta mjera u konkretnim okolnostima tog slučaja dovodi do smanjenja njihove mogućnosti pridobivanja korisnika konkurirajućeg autobusnog prijevoznika?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Finanzgericht Düsseldorf (Njemačka) 9. svibnja 2016. –  
Deichmann SE protiv Hauptzollamt Duisburg**

(Predmet C-256/16)

(2016/C 260/36)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Deichmann SE

*Tuženik:* Hauptzollamt Duisburg

**Prethodno pitanje**

Je li Provedbena uredba Komisije (EU) 2016/223 <sup>(1)</sup> od 17. veljače 2016. o uspostavljanju postupka za ocjenu određenih zahtjeva za tretman tržišnoga gospodarstva te za pojedinačni tretman koje su podnijeli proizvođači izvoznici iz Kine i Vijetnama te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 valjana?

---

<sup>(1)</sup> SL L 41, str. 3.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2016. uputio Korkein oikeus (Finska) – Finnair Oyj  
protiv Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia**

(Predmet C-258/16)

(2016/C 260/37)

*Jezik postupka: finski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Korkein oikeus

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj:* Finnair Oyj

*Druga stranka u žalbenom postupku:* Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 31. stavak 4. Montrealske konvencije tumačiti na način da je radi očuvanja prava na tužbu potrebno, uz pravodobno podnošenje pritužbe, i da pritužba bude podnesena u roku za pritužbu u pisanom obliku u smislu članka 31. stavka 3.?
2. U slučaju da očuvanje prava na tužbu zahtijeva da se pravodobna pritužba podnese u pisanom obliku, treba li članak 31. stavak 3. Montrealske konvencije tumačiti na način da se zahtjev pisanog oblika može ispuniti elektroničkim postupcima i registracijom prijavljene štete u informacijskom sustavu zračnog prijevoznika?
3. Protivi li se Montrealskoj konvenciji tumačenje prema kojem zahtjev pisanog oblika treba smatrati ispunjenim ako zastupnik zračnog prijevoznika prijavljenu štetu/pritužbu sa znanjem putnika pisano zabilježi u sustav zračnog prijevoznika bilo na papiru bilo elektronički?
4. Postavlja li članak 31. Montrealske konvencije neke dodatne materijalne zahtjeve za pritužbu, uz onaj da zračnog prijevoznika treba upoznati s nastalom štetom?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. svibnja 2016. uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Shields & Sons Partnership protiv The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Predmet C-262/16)

(2016/C 260/38)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Shields & Sons Partnership

*Tuženik:* The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prethodna pitanja**

1. Kada je riječ o zajedničkoj paušalnoj odredbi za poljoprivrednike predviđenoj poglavljem 2. glave XII. Direktive 2006/112/EZ <sup>(1)</sup>, treba li članak 296. stavak 2. tumačiti na način da se njime uspostavlja iscrpni sustav koji obuhvaća sve slučajeve u kojima država članica može isključiti poljoprivrednika iz zajedničke paušalne odredbe za poljoprivrednike? Konkretnije:
  - 1.1 može li država članica isključiti poljoprivrednike iz zajedničke paušalne odredbe za poljoprivrednike samo na temelju članka 296. stavka 2.?
  - 1.2 može li država članica isključiti poljoprivrednike iz zajedničke paušalne odredbe za poljoprivrednike i primjenom članka 299.?
  - 1.3 daje li načelo porezne neutralnosti državi članici pravo da isključi poljoprivrednika iz zajedničke paušalne odredbe za poljoprivrednike?
  - 1.4 imaju li države članice pravo isključiti poljoprivrednike iz zajedničke paušalne odredbe za poljoprivrednike na bilo kojoj drugoj osnovi?