

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. travnja 2016. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –
Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED) protiv Diputación General de
Aragón**

(Predmet C-237/16)

(2016/C 260/31)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Tuženik: Diputación General de Aragón

Prethodna pitanja

1. Treba li članke 49. i 54. UFEU-a tumačiti na način da im je protivan regionalni porez u pogledu kojeg se tvrdi da se njime oporezuje šteta za okoliš koja nastaje upotrebom poslovnih prostora i elemenata namijenjenih poslovnoj djelatnosti i trgovini koji se obavljaju u trgovačkim centrima s velikom površinom prodajnog prostora i parkirališta, pod uvjetom da javni prodajni prostor ima površinu veću od 500 m², ali se ubire neovisno o tome je li stvarna lokacija tih trgovačkih centara izvan ili unutar utvrđenog gradskog područja i pritom ga u većini slučajeva snose poduzetnici iz drugih država članica, s obzirom na to da (i) njemu u biti ne podliježu trgovci koji imaju nekoliko trgovina, bez obzira na to kolika je njihova ukupna površina javnog prodajnog prostora, pod uvjetom da svaki pojedinačno nema površinu javnog prodajnog prostora veću od 500 m², pa čak i ako jedan ili više njih prelazi taj prag, ali porezna osnovica ne prelazi 2 000 m², dok s druge strane tom porezu podliježu trgovci s jednim jedinim trgovačkim centrom kojemu površina javnog prodajnog prostora prelazi te pragove i (ii) da se, nadalje, ne primjenjuje na trgovačke centre koji se isključivo bave prodajom strojeva, vozila, alata i industrijskih zaliha; građevinskog materijala, sanitarne opreme, vrata i prozora isključivo poslovnim subjektima; namještaja u pojedinačnim, tradicionalnim i specijaliziranim trgovinama; automobila u izložbenim prostorima ovlaštenih distributera i autoservisima; rasadnog materijala za vrtove i uzgoj i motornog goriva, bez obzira na to kolika ime je ukupna javna prodajna površina?
2. Treba li članak 107. stavak 1. UFEU-a tumačiti na način da je izuzimanje trgovačkih centar s površinom javnog prodajnog prostora manjom od 500 m² ili pak većom, ali kojima porezna osnovica ne prelazi 2 000 m² kao i trgovačkih centara koji se isključivo bave prodajom strojeva, vozila, alata i industrijskih zaliha; građevinskog materijala, sanitarne opreme, vrata i prozora isključivo poslovnim subjektima; namještaja u pojedinačnim, tradicionalnim i specijaliziranim trgovinama; automobila u izložbenim prostorima ovlaštenih distributera i autoservisima; rasadnog materijala za vrtove i uzgoj i motornog goriva, od stvarnog oporezivanja IDMGAV-om državna potpora zabranjena tom odredbom?

**Žalba koju je 27. travnja 2016. podnio Industrias Químicas del Vallés, S.A. protiv rješenja Općeg suda
(treće vijeće) od 16. veljače 2016. u predmetu T-296/15, Industrias Químicas del Vallés protiv
Komisije**

(Predmet C-244/16 P)

(2016/C 260/32)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Industrias Químicas del Vallés, S.A. (zastupnici: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, C. Vila Gisbert, odvjetnici)