

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. travnja 2016. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –  
Majid (ili i Madzhdi) Shiri**

**(Predmet C-201/16)**

(2016/C 260/23)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj revizije:* Majid (ili i Madzhdi) Shiri

*Tuženo tijelo:* Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Prethodna pitanja**

1. Treba li odredbe Uredbe (EU) br. 604/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o utvrđivanju kriterija i mehanizama za određivanje države članice odgovorne za razmatranje zahtjeva za međunarodnu zaštitu koji je u jednoj od država članica podnio državljanin treće zemlje ili osoba bez državljanstva <sup>(1)</sup>, koje predviđaju pravo na učinkovit pravni lijek protiv odluke o transferu, a osobito članak 27. stavak 1., s obzirom na uvodnu izjavu 19., tumačiti na način da se tražitelj azila može pozivati na to da je nadležnost prenesena na državu članicu moliteljicu zbog isteka šestomjesečnog roka za transfer (članak 29. stavak 2. u vezi s člankom 29. stavkom 1. Uredbe br. 604/2013)?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Nastupa li prijenos nadležnosti u skladu s člankom 29. stavkom 2. prvom rečenicom Uredbe br. 604/2013 već samim istekom roka za transfer ili prijenos nadležnosti zbog isteka roka zahtjeva i da nadležna država članica odbije obvezu prihvaćanja ili ponovnog prihvaćanja predmetne osobe?

---

<sup>(1)</sup> SL L 180, str. 31. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 15., str. 108.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. travnja 2016. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) –  
Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein protiv Wirtschaftsakademie  
Schleswig-Holstein GmbH**

**(Predmet C-210/16)**

(2016/C 260/24)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesverwaltungsgericht