

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. ožujka 2016. uputio Juzgado Contencioso-Administrativo nº 1 de Oviedo (Španjolska) – Margarita Isabel Vega González protiv Consejería de Hacienda y Sector Público de la Administración del Principado de Asturias**

**(Predmet C-158/16)**

(2016/C 211/38)

*Jezik postupka: španjolski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 1 de Oviedo

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Margarita Isabel Vega González

*Tuženik:* Consejería de Hacienda y Sector Público de la Administración del Principado de Asturias

**Prethodna pitanja**

1. Treba li pojam „**uvjeti zapošljavanja**”, na koji se upućuje u članku 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme, koji je priložen Direktivi Vijeća 1999/70/EZ <sup>(1)</sup> od 28. lipnja 1999. o radu na određeno vrijeme, tumačiti na način da su tim konceptom obuhvaćene pravne situacije u kojima se zaposleniku na određeno vrijeme koji je izabran na političku funkciju zastupnika omogućuje da na isti način kao i zaposlenici na neodređeno vrijeme zatraži i ishodi mirovanje radnog odnosa s poslodavcem kako bi se nakon isteka tog parlamentarnog mandata vratio na svoje radno mjesto?
2. Treba li **načelo nediskriminacije** [...] iz članka 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme, koji je priložen Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o radu na određeno vrijeme, tumačiti na način da mu se protivi regionalno zakonodavstvo kao što je članak 59. stavak 2. zakona br. 3/1985 o uređenju javne službe Asturije (Ley 3/1985 de ordenación de la función pública Asturiana) kojim se službenicima zaposlenima na određeno vrijeme najstrože zabranjuje svaki oblik priznanja upravnog statusa posebnog dopusta u slučaju da budu izabrani na mjesta zastupnika u parlamentu, dok se to pravo priznaje službenicima zaposlenima na neodređeno vrijeme?

<sup>(1)</sup> SL L 1999, L 175, str. 43. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2016. uputio Rechtbank Den Haag (Nizozemska) – Christian Louboutin, Christian Louboutin SAS protiv Van Haren Schoenen BV**

**(Predmet C-163/16)**

(2016/C 211/39)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank Den Haag

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Christian Louboutin, Christian Louboutin SAS

*Tuženik:* Van Haren Schoenen BV

**Prethodno pitanje**

Ograničava li se pojam *oblik* u smislu članka 3. stavka 1. točke (e) podtočke (iii) Direktive 2008/95/EZ <sup>(1)</sup> („Form”, „shape” i „forme” u njemačkoj, engleskoj i francuskoj jezičnoj verziji te direktive) na trodimenzionalne karakteristike proizvoda kao što su njegovi obrisi, dimenzije i obujam ili su tom odredbom obuhvaćene i druge karakteristike proizvoda koje nisu trodimenzionalne kao što je njegova boja?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (Kodificirana verzija) (SL 2008, L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.).

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. ožujka 2016. uputio Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka) –  
Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer protiv Swiss International Air Lines AG**

**(Predmet C-172/16)**

(2016/C 211/40)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

*Tuženik:* Swiss International Air Lines AG

**Prethodna pitanja**

Treba li Sporazum između Švicarske konfederacije i Europske zajednice o zračnom prometu od 21. lipnja 1999. u verziji iz Odluke br. 2/2010 Odbora o zračnom prometu Zajednica/Švicarska od 26. studenoga 2010. tumačiti na način da je Uredba (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup>, u skladu s njezinim člankom 3. stavkom 1. točkom (b), primjenjiva i na putnike koji na letu iz treće države namjeravaju sletjeti na jednu od zračnih luka u Švicarskoj?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. ožujka 2016. uputio Court of Appeal (Irska) – M. H. protiv M. H.**

**(Predmet C-173/16)**

(2016/C 211/41)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Court of Appeal