

4. Kada je jasno i očito da je Europska komisija ocijenila da ne postoje bitni uvjeti za donošenje hitnih mjera u odnosu na hranu ili hranu za životinje, što je naknadno potvrđeno i u znanstvenom mišljenju Europske agencije za sigurnost hrane (EFSA), kada je ta ocjena je u pisanom obliku dostavljena državi članici koja traži donošenje mjere, može li država članica i dalje zadržati na snazi svoje privremene hitne mjere i/ili obnoviti takve privremene hitne mjere, nakon što je isteklo privremeno vremensko razdoblje za koje su donesene?

(¹) Uredba (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane (SL L 31, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 91.)

Žalba koju je 26. veljače 2016. podnio British Airways protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 16. prosinca 2015. u predmetu T-48/11, British Airways protiv Europske komisije

(Predmet C-122/16 P)

(2016/C 191/11)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: British Airways plc (zastupnici: J. Turner QC, R. O'Donoghue, *Barristers*, A. Lyle-Smythe, *Solicitor*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda u dijelu u kojem je učinak poništenja pobijane odluke Europske komisije ograničen na tužbeni zahtjev koji je British Airways istaknuo u svojoj prvotnoj tužbi za poništenje;
- ukine stavak 1. izreke presude Općeg suda;
- poništi pobijanu odluku Europske komisije u cijelosti; i
- naloži da se društvu British Airways naknade troškovi žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Ovom žalbom British Airways plc zahtijeva djelomično ukidanje presude Općeg suda donesene 16. prosinca 2015. u predmetu T-48/11, British Airways plc protiv Europske komisije. Presudom je djelomično poništena Odluka Komisije C(2010) 7694 *final* od 9. studenoga 2010. u predmetu COMP/39258 – Airfreight, u dijelu u kojem se odnosi na British Airways.

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe dva žalbena zahtjeva.

1. Prvim žalbenim razlogom, žalitelj tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava primijenivši pravilo *ultra petita* kako bi ograničio svoje djelovanje iako je Opći sud na vlastitu inicijativu utvrdio da postoje temeljni nedostaci javne politike zbog kojih je odluka Europske komisije u cijelosti nevaljana. Isticanjem pitanja javne politike na vlastitu inicijativu, i odlučivanjem o predmetu na toj osnovi, Opći sud nije presudio *ultra petita*; zbog čega je počinio pogrešku koja se tiče prava time što je utvrdio da za njega vrijedi ograničenje *ultra petita* kada je riječ o odlučivanju o posljedicama njegove odluke u izreci presude.

2. Drugim žalbenim razlogom, koji je istaknut podredno, žalitelj tvrdi, da bi Opći sud, čak i ako bi se primijenilo načelo *ultra petita*, trebao presuditi da je ipak ovlašten – čak i obvezan – poništiti pobijanu odluku u cijelosti kako bi dao učinak svojim utvrđenjima da postoji nedostatak u pobijanoj odluci koji je u suprotnosti s nadređenim načelima prava, to jest načelom zakonitosti i načelom djelotvorne sudske zaštite koja proizlaze iz članka 47. Povelje o temeljnim pravima.

Žalba koju je 27. veljače 2016. podnio Orange Polska SA protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 17. prosinca 2015. u predmetu T-486/11, Orange Polska SA protiv Europske komisije

(Predmet C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Orange Polska SA (zastupnici: D.M. Beard QC, A. Howard, *Barristers*, M. Modzelewska de Raad, *advokat*, P. Pašnik, *advokat*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, European Competitive Telecommunications Association

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu;
- poništi odluku u cijelosti; podredno
- poništi članak 2. odluke u cijelosti, ili podredno,
- smanji kaznu koja je odlukom izrečena na primjerenu visinu; ili podredno,
- odluku u dijelu koji se odnosi na kaznu vrati Komisiji na ponovno odlučivanje; i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe tri žalbena razloga – prvim žalbenim razlogom osporava se materijalna valjanost utvrđenja povrede u pobijanoj Komisijinoj odluci, dok su druga dva razloga usmjerena na visinu kazne određene na temelju članka 2. odluke.

- a. Kao prvo, žalitelj tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava i obrazlaganja jer od Komisije nije zahtijevao da dokaže zakoniti interes za pokretanje i vođenje ispitnog postupka i donošenje odluke o povredi u pogledu prethodnog postupanja.
- b. Kao drugo, Opći je sud počinio nekoliko pogrešaka koje se tiču prava i/ili iskrivio dokaze jer je podržao Komisijinu ocjenu utjecaja povrede za potrebe izračunavanja visine kazne.