

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Ibercaja Banco SAU

Tuženik: José Cortés González

**Izreka**

Direktivu Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, treba tumačiti na način da se:

- njezin članak 3. stavak 1. i članak 4. stavak 1. ne dozvoljava da se pravom države članice ograniči diskrecijsku ovlast nacionalnog suca u vezi s utvrđivanjem nepoštenosti uvjeta ugovora o hipotekarnom kreditu sklopljenog između potrošača i poslovnog subjekta, i
- njezinim člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1. zahtijeva da nacionalno pravo ne može spriječiti da sud takav uvjet izuzme iz primjene ako utvrdi da je „nepošten” u smislu članka 3. stavka 1. te direktive.

---

(<sup>1</sup>) SL C 48, 8. 2. 2016.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. lipnja 2015. uputio Curtea de Apel Bacău (Rumunjska) – Ovidiu Rîpanu protiv Compania Națională „Loteria Română” S.A.**

**(Predmet C-407/15)**

(2016/C 200/07)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Curtea de Apel Bacău

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Ovidiu Rîpanu

Tuženik: Compania Națională Loteria Română S.A.

Rješenjem od 18. veljače 2016. Sud (deseto vijeće) odlučio je da je očito nenadležan za davanje odgovora na postavljeno pitanje.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. veljače 2016. uputio Tribunale civile e penale di Cagliari (Italija) – Salumificio Murru SpA protiv Autotrasporti di Marongiu Remigio**

**(Predmet C-121/16)**

(2016/C 200/08)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Salumificio Murru SpA

*Tuženik:* Autotrasporti di Marongiu Remigio

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 101. UFEU-a, u vezi s člankom 4. stavkom 3. UEU-a, tumačiti na način da mu se protivi nacionalna odredba, poput one iz članka 83. bis stavka 10. Zakonodavne uredbe 112/2008, u dijelu u kojem propisuje da cijena usluga prijevoza robe u cestovnom prometu za račun trećih ne može biti niža od minimalnih troškova poslovanja koje je utvrdio Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti te koju ugovorne strane ne mogu slobodno utvrditi?
2. Mogu li se, imajući u vidu javnopravnu narav Ministera delle Infrastrutture e dei Trasporti, pravila o tržišnom natjecanju na unutarnjem tržištu ograničiti nacionalnim propisom kako bi se postignuo cilj zaštite sigurnosti prometa na cestama?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. ožujka 2016. uputio Audiencia Provincial de Burgos (Španjolska) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba i Rodrigo Moreno Benavente protiv Abadía Retuerta, S.A.**

**(Predmet C-139/16)**

(2016/C 200/09)

*Jezik postupka:* španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba i Rodrigo Moreno Benavente

*Tuženik:* Abadía Retuerta, S.A.

**Prethodna pitanja**

1. Može li zabranom iz članka 3. stavka 1. točke (c) Direktive 2008/95<sup>(1)</sup> biti obuhvaćena uporaba znaka koji upućuje na obilježje proizvoda ili usluge da ih se u velikoj mjeri i uz visok stupanj vrijednosti i kvalitete može naći na istom mjestu?
2. Može li se smatrati da znak takvih obilježja predstavlja oznaku zemljopisnog podrijetla utoliko što će proizvodi ili usluge uvijek biti koncentrirani na točno određenom fizičkom prostoru?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)