

Druge stranke u postupku: Helenska Republika, Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 9. prosinca 2015. u spojenim predmetima T-233/11 i T-262/11 i vrati predmet Općem sudu na ponovno suđenje;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. U pobijanoj se presudi navodi da su svi uvjeti iz članka 107. stavka 1. UFEU-a u pogledu dviju mjera državnih potpora bili ispunjeni; prva se mjera državne potpore odnosila na prodaju rudnika Cassandra žalitelju po cijeni nižoj od tržišne vrijednosti. Druga se mjera odnosila na oslobođanje od plaćanja poreza na vrijednost zemljišta rudnika.
2. Žalitelj ističe tri žalbena zahtjeva, dva se odnose na prvu mjeru državne potpore i jedan na drugu mjeru državne potpore, i to:
 - u vezi s prvom mjerom državne potpore: žalitelj tvrdi da je ocjena postojanja prednosti iz pobijane presude zahvaćena pogreškama koje se tiču prava, zajedno s manjkavim obrazlaganjem i postupovnim nepravilnostima u pogledu vrijednosti rudnika;
 - u vezi s prvom mjerom državne potpore: žalitelj tvrdi da je ocjena postojanja prednosti iz pobijane presude zahvaćena pogreškama koje se tiču prava, zajedno s manjkavim obrazlaganjem u pogledu vrijednosti zemljišta;
 - u vezi s drugom mjerom državne potpore: žalitelj tvrdi je ocjena postojanja prednosti iz pobijane presude zahvaćena pogreškama koje se tiču prava.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. veljače 2016. uputio Curtea de Apel Cluj (Rumunjska) – SC Paper Consult SRL protiv Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Predmet C-101/16)

(2016/C 175/09)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Cluj

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Paper Consult SRL

Tuženici: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

Prethodna pitanja

1. Protivi li se Direktivi 2006/112/EZ ⁽¹⁾ nacionalni propis na temelju kojeg se poreznom obvezniku ne priznaje pravo na odbitak PDV-a s obrazloženjem da je poreznog obveznika platitelja ulaznog poreza, koji je izdao račun na kojem su navedeni cijena i PDV, porazna uprava proglasila neaktivnim?
2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje: u okolnostima opisanim u prvom pitanju, protivi li se Direktivi 2006/112/EZ nacionalni propis na temelju kojeg je oglašavanje na popisu neaktivnih poreznih obveznika u sjedištu Agenția Națională de Administrare Fiscală i objava tog istog popisa na internetskoj stranici Agenția Națională de Administrare Fiscală, u odjeljku Javne informacije – Informacije o gospodarskim subjektima, dovoljno za odbijanje priznavanja prava na odbitak PDV-a?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 26. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. veljače 2016. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Lg
Costruzioni Srl protiv Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area
– Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Predmet C-110/16)

(2016/C 175/10)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Lg Costruzioni Srl

Druge stranke u postupku: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Prethodna pitanja

Je li u skladu s člankom 48. Direktive 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. ⁽¹⁾ norma poput one predviđene u već analiziranom članku 53. stavku 3. Zakonodavne uredbe br. 163 od 16. travnja 2006. koja dopušta sudjelovanje poduzetniku s „naznačenim” projektantom koji se prema nacionalnoj sudskoj praksi, s obzirom na to da nije ponuditelj, ne može koristiti institutom ispunjavanja uvjeta od strane treće osobe („avalimento”)?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama (SL L 134, str. 114.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 156.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. veljače 2016. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Persidera
SpA protiv Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle
Infrastrutture e dei Trasporti**

(Predmet C-112/16)

(2016/C 175/11)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato