

2. Preciznije govoreći, protive li se članci 49., 56. ili 63. UFEU-a takvom zakonodavstvu u okolnostima u kojima:
 - 2.1. poduzetnik koji pruža usluge u naftnom sektoru koji je britanski porezni obveznik poreza na dobit uzima u zakup imovinu od povezanog društva koje nije britanski porezni obveznik poreza na dobit i koje je osnovano te ima sjedište u toj drugoj državi članici; i/ili
 - 2.2. u okolnostima poput onih navedenih u gornjoj točki 2.1 poduzetnik koji pruža usluge u naftnom sektoru je također osnovan na temelju prava te druge države članice i ima registrirano sjedište u toj drugoj državi članici; i/ili
 - 2.3. poduzetnik koji pruža usluge u naftnom sektoru koji je britanski obveznik poreza na dobit je društvo kćer britanskog društva majke koje ima i drugo društvo kćer koje nije obveznik plaćanja poreza na dobit i koje je osnovano i ima sjedište u toj trećoj zemlji, a poduzetnik koji pruža usluge u naftnom sektoru uzima u zakup imovinu od tog društva kćeri iz treće zemlje; i/ili
 - 2.4. situacija obuhvaća bilo koju drugu relevantnu kombinaciju poslovnog nastana i/ili poreznog sustava koji se primjenjuje na poduzetnika koji pruža usluge u naftnom sektoru i/ili zakupodavca vlasnika imovine?
3. Bi li odgovori na prethodna pitanja bili drugačiji ako općenito i/ili u posebnom slučaju tužitelja, grupe vlasnici platformi za bušenje koje Ujedinjenoj Kraljevini pružaju usluge bušenja ne ostvaruju druge značajne dobiti u Ujedinjenoj Kraljevini osim dobiti od bušenja?
4. Bi li odgovori na prethodna pitanja bili drugačiji kad bi svrha pobijanih odredbi bila spriječiti utaju poreza na način da se stvori organizacija društava koja je podijeljena na umjetni način, koja nema nikakve stvarne gospodarske samostalnosti izvan grupe?“

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2016. uputio Tribunal administratif de Montreuil
(Francuska) – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine protiv Ministre de l'Écologie, du Développement
durable et de l'Énergie**

(Predmet C-80/16)

(2016/C 136/24)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal administratif de Montreuil

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Tuženik: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Prethodna pitanja

1. Je li Europska komisija u svojoj Odluci 2011/278/EU ⁽¹⁾, time što je iz referentne vrijednosti vrućeg metala isključila emisije vezane uz otpadne plinove, reciklirane u proizvodnji električne energije, povrijedila članak 10.a stavak 1. Direktive 2003/87/EZ ⁽²⁾ u vezi s pravilima o utvrđivanju *ex-ante* referentnih vrijednosti, a osobito cilj učinkovitog obnavljanja energije iz otpadnih plinova i mogućnost besplatne dodjele emisijskih jedinica u slučaju električne energije proizvedene od otpadnih plinova?

2. Je li Komisija, temeljeći tu odluku na podacima dobivenima iz „BREF-a” željezo i čelik i iz „LDSD-a 2007” za određivanje referentne vrijednosti vrućeg metala, povrijedila obvezu uporabe najtočnijih i najnovijih dostupnih znanstvenih podataka i/ili načelo dobre uprave?
3. Je li izbor Europske komisije u Odluci 2011/278/EU, ako se dokaže, da u referentna postrojenja za određivanje referentne vrijednosti sinterirane rudače uključuje tvornicu koja istodobno proizvodi sinteriranu rudaču i pelete, takve naravi da tu referentnu vrijednost čini nezakonitom?
4. Je li Komisija povrijedila obvezu obrazlaganja propisanu člankom 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije zato što u toj odluci nije precizno pojasnila razloge za taj izbor?

- ⁽¹⁾ Odluka Komisije od 27. travnja 2011. o utvrđivanju prijelaznih propisa na razini Unije za usklađenu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica na temelju članka 10.a Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 130, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 29., str. 257.).
- ⁽²⁾ Direktiva 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 2003. o uspostavi sustava trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova unutar Zajednice i o izmjeni Direktive Vijeća 96/61/EZ (SL L 275, str. 32) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 9., str. 28.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2016. uputio Administrativen sad Sofia-grad
(Bugarska) – „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD protiv Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Predmet C-83/16)

(2016/C 136/25)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad Sofia-grad

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: „Heta Asset Resolution Bulgaria” OOD

Tuženik: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 161. stavak 5. i članak 210. stavak 3. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92⁽¹⁾ od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice tumačiti na način da je izvoznik iz carinskog područja Zajednice osoba s poslovnim nastanom u tom području, koja je stranka ugovora o prodaji robe osobi s poslovnim nastanom u trećoj državi, kada je taj ugovor, u skladu s tom uredbom, osnova za stavljanje robe u izvoz?