



Zbornik sudske prakse

Predmet C-254/16

**Glencore Agriculture Hungary Kft.
protiv
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(zahtjev za prethodnu odluku
koji je uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 183. – Načelo porezne neutralnosti – Odbitak pretporeza – Povrat viška PDV-a – Postupak nadzora – Novčana kazna izrečena poreznom obvezniku u takvom postupku – Produljenje roka za povrat – Isključenje plaćanja zateznih kamata”

Sažetak – Presuda Suda (sedmo vijeće) od 6. srpnja 2017.

Usklađivanje poreznih zakonodavstava – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost – Odbitak pretporeza – Povrat preplaćenog iznosa – Poštovanje načela porezne neutralnosti – Nacionalni propis koji predviđa odgodu datuma povrata tog viška u okviru nadzornog poreznog postupka u kojem je poreznom obvezniku izrečena novčana kazna zbog nesuradnje – Odbijanje plaćanja zateznih kamata, čak i u slučaju prekomjernog trajanja tog postupka – Nedopuštenost

(Direktiva Vijeća 2006/112, čl. 183.)

Pravo Unije treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, prema kojem se – ako uprava pokrene postupak poreznog nadzora i poreznom obvezniku izrekne novčanu kaznu zbog nesuradnje – dan povrata viška poreza na dodanu vrijednost može odgoditi do trenutka dok se tom poreznom obvezniku ne uruči zapisnik o nadzoru, a plaćanje zateznih kamata može se odbiti premda je postupak poreznog nadzora predugo trajao i premda se to ne može u cijelosti pripisati ponašanju poreznog obveznika.

Kada se povrat viška PDV-a poreznom obvezniku provede izvan razumnog roka, načelo neutralnosti poreznog sustava PDV-a zahtijeva da se financijski gubici koji su zbog neraspoloživosti svota novca o kojima je riječ tako nastali poreznom obvezniku nadoknade plaćanjem zateznih kamata (presuda od 24. listopada 2013., Rafinăria Steaua Romăna, C-431/12, EU:C:2013:686, t. 23.).

Budući da sud koji je uputio zahtjev s tim u vezi ima dvojbe u pogledu utjecaja ponašanja poreznog obveznika – koji je zbog pomanjkanja dužne pažnje u postupku poreznog nadzora sankcioniran novčanim kaznama – valja, poput mađarske vlade, istaknuti da se, dakako, ne smije dopustiti situacija u kojoj bi porezni obveznik koji je odbijanjem suradnje s poreznom upravom i ometanjem tijeka postupka nadzora izazvao kašnjenje s povratom viška PDV-a mogao tražiti plaćanje zateznih kamata zbog tog kašnjenja.

Međutim, ne može se smatrati da je u skladu sa zahtjevima koji proizlaze iz načela porezne neutralnosti nacionalni propis ili praksa prema kojima sama činjenica da je porezni obveznik osuđen na novčanu kaznu zbog pomanjkanja dužne pažnje prilikom poreznog nadzora nad njim poreznoj upravi daje mogućnost da produži taj nadzor tijekom razdoblja koje nije opravdano tim pomanjkanjem dužne pažnje a da mu ne mora platiti zatezne kamate.

Zato se u situaciji poput one u glavnom postupku, kako bi se odredilo duguju li se zatezne kamate i, ovisno o slučaju, dan od kojeg nastaje pravo na te kamate, mora ocijeniti onaj dio trajanja postupka poreznog nadzora koji se može pripisati ponašanju poreznog obveznika.

(t. 22., 26.-28., 36. i izreka)