

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Tuženici: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

Izreka

Članak 23. i članak 30. stavak 1. Direktive 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ treba tumačiti na način da im nisu protivne nacionalne odredbe kao što su one o kojima je riječ u glavnim postupcima, kojima se vjerovniku, pod prijetnjom prekršajnih sankcija, nameće dužnost poštovanja obveza u pogledu promjenjive kamatne stope u vezi s ugovorima o kreditu koji postoje na dan stupanja na snagu tih odredaba jer ti ugovori o kreditu ne potpadaju pod materijalno područje primjene navedene direktive, a ni te obveze ne predstavljaju njezinu provedbu.

⁽¹⁾ SL C 27, 25. 1. 2016.

**Rješenje Suda (osmo vijeće) od 5. listopada 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Amtsgericht Dresden – Njemačka) – Ute Wunderlich protiv Bulgarian Air Charter Limited**

(Predmet C-32/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Nepostojanje razumne sumnje — Zračni prijevoz — Uredba (EZ) br. 261/2004 — Članak 2., točka (l) — Pojam „poništenje” — Let koji je uključivao nepredviđeno zaustavljanje)

(2016/C 475/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Dresden

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ute Wunderlich

Tuženik: Bulgarian Air Charter Limited

Izreka

Članak 2. točku (1) Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da se ne može smatrati otkazanim let čija su mjesta polaska i dolaska bila u skladu s predviđenim redom letenja, ali je uključivao nepredviđeno zaustavljanje.

⁽¹⁾ SL C 165, 10. 5. 2016.