

Izreka

Članak 98. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o porezu na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da mu se ne protivi – pod uvjetom da se poštuje načelo porezne neutralnosti, što je na nacionalnom sudu da provjeri – nacionalno zakonodavstvo, poput onog u glavnom postupku, koje podvrgava primjenu snižene stope poreza na dodanu vrijednost na kolače i svježa peciva isključivo kriteriju njihova „minimalnog roka trajanja” ili „roka uporabe”.

⁽¹⁾ SL C 22, 23. 1. 2017.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 9. studenoga 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Administrativen sad Sofija-grad – Bugarska) – „Wind Inovation 1” EOOD, u likvidaciji protiv Direktor na Direkcija „Obžalvane i danâčno osiguritelna praktika” – Sofija

(Predmet C-552/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje — Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost — Direktiva 2006/112/EZ — Prestanak društva koji dovodi do njegova brisanja iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV) — Obveza obračunavanja PDV a na raspoloživa sredstva i plaćanja obračunanog PDV a u državni proračun — Zadržavanje ili izmjena postojećeg zakona na datum pristupanja Europskoj uniji — Članak 176. drugi stavak — Učinak na pravo na odbitak — Članak 168.)

(2018/C 005/17)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad Sofija-grad

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: „Wind Inovation 1” EOOD, u likvidaciji

Tuženik: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danâčno osiguritelna praktika” – Sofija

Izreka

1. Direktivu 2006/112/EZ Vijeća od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da joj se ne protivi nacionalno zakonodavstvo na temelju kojeg obvezno brisanje iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV) društva koje je prestalo na temelju sudske odluke stvara obvezu obračunavanja PDV-a dugovanog ili plaćenog kao pretporez na raspoloživa sredstva na datum prestanka tog društva i njegova plaćanja u državni proračun, pod uvjetom da ono nakon svojeg prestanka više ne izvršava gospodarske transakcije.
2. Direktivu 2006/112, osobito njezin članak 168., treba tumačiti na način da joj se protivi nacionalno zakonodavstvo, kao što je ono o kojem je riječ u glavnom postupku, na temelju kojeg obvezno brisanje iz registra obveznika PDV-a društva koje je prestalo na temelju sudske odluke, čak i ako to društvo nastavlja izvršavati gospodarske transakcije tijekom postupka likvidacije, stvara obvezu obračunavanja PDV-a dugovanog ili plaćenog kao pretporez na raspoloživa sredstva na datum prestanka tog društva i njegova plaćanja u državni proračun i koje pravo na odbitak uvjetuje poštovanjem te obveze.

⁽¹⁾ SL C 22, 23. 1. 2017.