

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 9. studenoga 2017. – Europska komisija protiv Helenske Republike****(Predmet C-481/16) <sup>(1)</sup>****(Povreda obveze države članice — Državne potpore — Potpora koja je proglašena nezakonitom i nespojivom s unutarnjim tržištem — Obveza povrata — Obveza obavještanja — Neprovedba — Sredstva obrane — Apsolutna nemogućnost izvršenja)**

(2018/C 005/15)

Jezik postupka: grčki

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: A. Bouchagiar i B. Stromsky, agenti)

Tuženik: Helenska Republika (zastupnici: K. Boskovits i V. Karra, agenti)

**Izreka**

Time što u propisanim rokovima nije poduzela sve potrebne mjere za provedbu odluke Komisije 2014/539/EU od 27. ožujka 2014. o državnoj potpori SA.34572 (13/C) (13/C bivši 13/NN) koju je Grčka dodijelila društvu Larco General Mining & Metallurgical Company SA. i time što Europsku komisiju nije obavijestila o mjerama poduzetim u skladu s tom odlukom, Helenska Republika povrijedila je obveze koje je bila dužna ispuniti na temelju članka 3. do 5. navedene odluke i Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

1. Helenskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 383, 17. 10. 2016.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 9. studenoga 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – AZ protiv Minister Finansów****(Predmet C-499/16) <sup>(1)</sup>****(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Članak 98. — Ovlast država članica da primijene sniženu stopu za određene isporuke dobara i isporuke usluga — Prilog III., točka 1. — Hrana — Kolači i peciva — Minimalni rok trajanja ili rok uporabe — Načelo porezne neutralnosti)**

(2018/C 005/16)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: AZ

Tuženik: Minister Finansów

**Izreka**

Članak 98. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o porezu na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da mu se ne protivi – pod uvjetom da se poštuje načelo porezne neutralnosti, što je na nacionalnom sudu da provjeri – nacionalno zakonodavstvo, poput onog u glavnom postupku, koje podvrgava primjenu snižene stope poreza na dodanu vrijednost na kolače i svježa peciva isključivo kriteriju njihova „minimalnog roka trajanja” ili „roka uporabe”.

<sup>(1)</sup> SL C 22, 23. 1. 2017.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 9. studenoga 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Administrativen sad Sofija-grad – Bugarska) – „Wind Inovation 1” EOOD, u likvidaciji protiv Direktor na Direkcija „Obžalvane i danâčno osiguritelna praktika” – Sofija**

**(Predmet C-552/16) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje — Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost — Direktiva 2006/112/EZ — Prestanak društva koji dovodi do njegova brisanja iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV) — Obveza obračunavanja PDV a na raspoloživa sredstva i plaćanja obračunanog PDV a u državni proračun — Zadržavanje ili izmjena postojećeg zakona na datum pristupanja Europskoj uniji — Članak 176. drugi stavak — Učinak na pravo na odbitak — Članak 168.)**

(2018/C 005/17)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Administrativen sad Sofija-grad

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: „Wind Inovation 1” EOOD, u likvidaciji

Tuženik: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danâčno osiguritelna praktika” – Sofija

**Izreka**

1. Direktivu 2006/112/EZ Vijeća od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da joj se ne protivi nacionalno zakonodavstvo na temelju kojeg obvezno brisanje iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV) društva koje je prestalo na temelju sudske odluke stvara obvezu obračunavanja PDV-a dugovanog ili plaćenog kao pretporez na raspoloživa sredstva na datum prestanka tog društva i njegova plaćanja u državni proračun, pod uvjetom da ono nakon svojeg prestanka više ne izvršava gospodarske transakcije.
2. Direktivu 2006/112, osobito njezin članak 168., treba tumačiti na način da joj se protivi nacionalno zakonodavstvo, kao što je ono o kojem je riječ u glavnom postupku, na temelju kojeg obvezno brisanje iz registra obveznika PDV-a društva koje je prestalo na temelju sudske odluke, čak i ako to društvo nastavlja izvršavati gospodarske transakcije tijekom postupka likvidacije, stvara obvezu obračunavanja PDV-a dugovanog ili plaćenog kao pretporez na raspoloživa sredstva na datum prestanka tog društva i njegova plaćanja u državni proračun i koje pravo na odbitak uvjetuje poštovanjem te obveze.

<sup>(1)</sup> SL C 22, 23. 1. 2017.