

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 22. veljače 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputilo Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenija) – T – 2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (u stečaju) protiv Republike Slovenije**

**(Predmet C-396/16) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Članci 184. i 185. — Ispravak odbitka prethodno plaćenog poreza — Promjena čimbenika korištenih za određivanje iznosa odbitka — Pojam „u cijelosti ili djelomično neplaćene transakcije” — Utjecaj pravomoćne odluke o potvrđivanju prisilne nagodbe)**

(2018/C 134/08)

Jezik postupka: slovenski

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: T – 2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o. (u stečaju)

Tuženik: Republika Slovenija

### **Izreka**

1. Članak 185. stavak 1. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da smanjenje dužnikovih obveza, koje proizlazi iz pravomoćnog potvrđivanja prisilne nagodbe, predstavlja promjenu čimbenika korištenih za određivanje iznosa odbitaka, u smislu te odredbe.
2. Članak 185. stavak 2. prvi podstavak Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da smanjenje obveza dužnika koje proizlazi iz pravomoćne potvrde prisilne nagodbe ne predstavlja slučaj u cijelosti ili djelomično neplaćene transakcije, u kojem se ne obavlja ispravak prvotno provedenog odbitka jer je to smanjenje konačno, što je, međutim, dužan provjeriti sud koji je uputio zahtjev.
3. Članak 185. stavak 2. drugi podstavak Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da država članica ne mora, kako bi primijenila mogućnost predviđenu tom odredbom, izriječno predvidjeti obvezu ispravljanja odbitka u slučaju transakcija koje su u cijelosti ili djelomično neplaćene.

<sup>(1)</sup> SL C 335, 12. 9. 2016.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 22. veljače 2018. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – X BV (C-398/16), X NV (C-399/16) protiv Staatssecretaris van Financiën**

**(Spojeni predmeti C-398/16 i C-399/16) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Članci 49. i 54. UFEU-a — Sloboda poslovnog nastana — Porezno zakonodavstvo — Porez na dobit — Prednosti povezane s uspostavom jedinstvenog poreznog subjekta — Isključenje prekograničnih grupa)**

(2018/C 134/09)

Jezik postupka: nizozemski

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: X BV (C-398/16), X NV (C-399/16)

Tuženik: Staatssecretaris van Financiën

**Izreka**

1. Članke 49. i 54. UFEU-a treba tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, u skladu s kojim društvu majci sa sjedištem u jednoj državi članici nije dopušten odbitak kamata na zajam ugovoren s povezanim društvom radi financiranja unosa kapitala u društvo kćer sa sjedištem u drugoj državi članici, unatoč činjenici da ako društvo kći ima poslovni nastan u istoj državi članici, društvo majka ima pravo na taj odbitak jer s tim društvom čini porezno integriranu jedinicu.
2. Članke 49. i 54. UFEU-a treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalni propis, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, u skladu s kojim se društvu majci sa sjedištem u jednoj državi članici uskraćuje odbitak od njegove dobiti gubitaka nastalih zbog tečajne razlike, u pogledu iznosa njegovih udjela u društvu kćeri sa sjedištem u drugoj državi članici, ako se tim istim propisima simetrično ne oporezuju dobiti ostvareni na temelju te tečajne razlike.

<sup>(1)</sup> SL C 371, 10. 10. 2016.

---

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 22. veljače 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Ujedinjena Kraljevina) – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Predmet C-545/16) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Zajednička carinska tarifa — Tarifni brojevi — Motorna vozila za prijevoz robe — Podbrojevi 8704 10 10 i 8704 21 91 — Uredba (EU) 2015/221 — Valjanost)**

(2018/C 134/10)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Tuženici: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Izreka**

Ispitivanje upućenih pitanja nije otkrilo ništa što bi moglo utjecati na valjanost Provedbene uredbe Komisije (EU) 2015/221 od 10. veljače 2015. o razrštavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu.

<sup>(1)</sup> SL C 14, 16. 1. 2018.