

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Jessica Porras Guisado

Tuženici: Bankia SA, Sección Sindical de Bankia de CCOO, Sección Sindical de Bankia de UGT, Sección Sindical de Bankia de ACCAM, Sección Sindical de Bankia de SATE, Sección Sindical de Bankia de CSICA, Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

uz sudjelovanje: Ministerio Fiscal

**Izreka**

1. Članak 10. točku 1. Direktive Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili koje doje (deseta pojedinačna direktiva u smislu članka 16. stavka 1. Direktive 89/391/EEZ) treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se omogućuje davanje otkaza trudnoj radnici zbog kolektivnog otkazivanja u smislu članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 98/59/EZ od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje.
2. Članak 10. točku 2. Direktive 92/85 treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis koji poslodavcu omogućuje davanje otkaza trudnoj radnici u okviru kolektivnog otkazivanja a da joj pritom ne navede druge razloge osim onih koji opravdavaju to kolektivno otkazivanje, pod uvjetom da su navedeni objektivni kriteriji na temelju kojih su određeni radnici koji su postali viškom.
3. Članak 10. točku 1. Direktive 92/85 treba tumačiti na način da se toj odredbi protivi nacionalni propis koji s naslova prevencije u načelu ne zabranjuje davanje otkaza trudnoj radnici, radnici koja je nedavno rodila ili koja doji, i koji samo, s naslova obeštećenja, predviđa ništetnost tog otkaza ako je on nezakonit.
4. Članak 10. točku 1. Direktive 92/85 treba tumačiti u smislu da mu se ne protivi nacionalni propis koji, u okviru kolektivnog otkazivanja u smislu Direktive 98/59 ne predviđa ni prioritet pri očuvanju radnih mjesta ni prioritet pri premještanju koji bi se prije tog otkazivanja primjenjivali na trudne radnice, radnice koje su nedavno rodile ili radnice koje doje, ne isključujući ipak mogućnost za države članice da osiguraju viši stupanj zaštite trudnim radnicama, radnicama koje su nedavno rodile ili radnicama koje doje.

<sup>(1)</sup> SL C 165, 10. 5. 2016.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 21. veljače 2018. – LL protiv Europskog parlamenta**

(Predmet C-326/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Žalba — Tužba za poništenje — Članak 263. šesti stavak UFEU-a — Dopuštenost — Rok za tužbu — Računanje — Bivši član Europskog parlamenta — Odluka o povratu naknade za parlamentarnu pomoć — Provedbene mjere za Statut zastupnika u Parlamentu — Članak 72. — Žalbeni postupak u Parlamentu — Dostava odluke koja ima negativan učinak — Preporučena poštanska pošiljka koju primatelj nije preuzeo)*

(2018/C 134/05)

Jezik postupka: litavski

**Stranke**

Žalitelj: LL (zastupnik: J. Petrulionis, advokatas)

Druga stranka u postupku: Europski parlament (zastupnici: G. Corstens i S. Toliušis, agenti)

**Izreka**

1. Ukida se rješenje Općeg suda Europske unije od 19. travnja 2016., LL/Parlament (T-615/15, neobjavljeno, EU:T:2016:432).
2. Predmet se upućuje Općem sudu Europske unije radi donošenja odluke o meritumu.
3. O troškovima će se odlučiti naknadno.

<sup>(1)</sup> SL C 343, str. 19. 9. 2016.

**Presuda Suda (treće vijeće) od 22. veljače 2018. – Europska komisija protiv Helenske Republike  
(Predmet C-328/16) <sup>(1)</sup>**

**(Povreda obveze države članice — Direktiva 91/271/EEZ — Pročišćavanje komunalnih otpadnih voda —  
Presuda Suda kojom se utvrđuje povreda obveze — Neprovedba — Članak 260. stavak 2. UFEU-a —  
Novčane sankcije — Paušalni iznos — Novčana kazna)**

(2018/C 134/06)

Jezik postupka: grčki

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: G. Zavvos, E. Manhaeve i D. Triantafyllou, agenti)

Tuženik: Helenska Republika (zastupnik: E. Skandalou, agent)

**Izreka**

1. Helenska Republika je time što nije poduzela sve potrebne mjere kako bi postupila sukladno presudi od 24. lipnja 2004., Komisija/Grčka (C-119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), povrijedila obveze koje ima na temelju članka 260. stavka 1. UFEU-a.
2. Ako se povreda utvrđena u točki 1. nastavi do dana objave ove presude, Helenskoj Republici nalaže se da Europskoj komisiji plati novčanu kaznu od 3 276 000 eura po semestru zakašnjenja u provedbi mjera nužnih za usklađivanje s presudom od 24. lipnja 2004., Komisija/Grčka (C-119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), računajući od dana objave ove presude do potpunog izvršenja presude od 24. lipnja 2004., Komisija/Grčka (C-119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), čiji se stvarni iznos treba izračunati na kraju svakog šestomjesečnog razdoblja smanjenjem ukupnog iznosa koji se odnosi na svako od tih razdoblja za postotak koji odgovara udjelu broja jedinica populacijskog ekvivalenta stvarno usklađenih s presudom od 24. lipnja 2004., Komisija/Grčka (C-119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), u regiji Thriasio Pedio na kraju razmatranog razdoblja, u odnosu na broj jedinica populacijskog ekvivalenta koje nisu u skladu s presudom od 24. lipnja 2004., Komisija/Grčka (C-119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), u toj regiji, na dan objave ove presude.
3. Helenskoj Republici nalaže se da Europskoj komisiji plati paušalni iznos od 5 milijuna eura.
4. Helenskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 402, 31. 10. 2016.