

Presuda Suda (treće vijeće) od 1. ožujka 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Curtea de Apel București – Rumunjska) – Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) protiv Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(Predmet C-297/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Direktiva 2006/123/EZ — Usluge na unutarnjem tržištu — Nacionalni propis koji pravo maloprodaje i uporabe ekoloških, antiparazitskih i veterinarsko-medicinskih proizvoda pridržava isključivo veterinarima — Sloboda poslovnog nastana — Zahtjev da kapital organizacija koje prodaju veterinarsko-medicinske proizvode na malo mora biti u isključivom vlasništvu veterinara — Zaštita javnog zdravlja — Proporcionalnost)

(2018/C 142/04)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel București

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO)

Tuženik: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Izreka

1. Članak 15. Direktive 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, kojim je predviđeno da veterinari imaju isključivo pravo maloprodaje i uporabe ekoloških proizvoda, antiparazitskih proizvoda za posebne namjene i veterinarsko-medicinskih proizvoda.
2. Članak 15. Direktive 2006/123 treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, koji nalaže da kapital organizacija koje prodaju veterinarsko-medicinske proizvode na malo mora biti u isključivom vlasništvu jednog veterinara ili više njih.

⁽¹⁾ SL C 314, 29. 8. 2016.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 28. veljače 2018. – Europska komisija protiv Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd

(Predmet C-301/16 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Trgovinska politika — Damping — Uvoz solarnog stakla podrijetlom iz Kine — Uredba (EZ) br. 1225/2009 — Članak 2. stavak 7. točke (b) i (c) — Tretman tržišnog gospodarstva — Pojam „značajan poremećaj iz prethodnog sustava bez tržišnog gospodarstva” u smislu članka 2. stavka 7. točke (c) treće alineje — Porezne olakšice)

(2018/C 142/05)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn i T. Maxian Rusche, agenti)

Druga stranka u postupku: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (zastupnici: Y. Melin i V. Akritidis, odvjetnici)

Intervenijent u potporu tužitelju: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (zastupnici: A. Bochon, odvjetnik i R. MacLean, solicator)

Izreka

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 16. ožujka 2016., Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisija (T-586/14, EU:T:2016:154).
2. Predmet se vraća Općem sudu Europske unije na ponovno suđenje.
3. O troškovima će se odlučiti naknadno.

⁽¹⁾ SL C 270, 25. 7. 2016.

Presuda Suda (peto vijeće) od 28. veljače 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Stanisław Pieńkowski protiv Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(Predmet C-307/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Direktiva 2006/112/EZ — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Članak 131. — Članak 146. stavak 1. točka (b) — Članak 147. — Izuzeća po izvozu — Članak 273. — Propis države članice koji uvjetuje pravo na izuzeće ostvarenjem minimalnog prometa ili sklapanjem ugovora s gospodarskim subjektom koji je ovlašten izvršiti povrat PDV-a putnicima)

(2018/C 142/06)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Stanisław Pieńkowski

Tuženik: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Izreka

Članak 131., članak 146. stavak 1. točku (b), članak 147. i članak 273. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis prema kojem je, u kontekstu isporuke za izvoz robe koja se nosi u osobnoj prtljazi putnika, prodavatelj koji je porezni obveznik morao tijekom prethodnog poreznog razdoblja ostvariti minimalni iznos prometa ili je morao sklopiti ugovor s gospodarskim subjektom koji je ovlašten izvršiti povrat PDV-a putnicima, ako samo nepoštovanje tih uvjeta dovodi do konačnog gubitka prava na izuzeće za tu isporuku.

⁽¹⁾ SL C 335, 12. 9. 2016.