

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: A. Lewis, G. von Rintelen i K. Walkerová, agenti)

Izreka

1. Ukida se rješenje Općeg suda Europske unije od 11. ožujka 2016., Binca Seafoods/Komisija (T-94/15, neobjavljeno, EU:T:2016:164).
2. Predmet se vraća Općem sudu Europske unije na ponovno suđenje.
3. O troškovima će se odlučiti naknadno.

⁽¹⁾ SL C 279, 1. 8. 2016.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 20. prosinca 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte suprema di cassazione – Italija) – Prequ' Italia Srl protiv Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (Predmet C-276/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Načelo poštovanja prava obrane — Pravo na saslušanje — Uredba (EEZ) br. 2913/92 — Carinski zakonik Zajednice — Članak 244. — Naplata duga u području carina — Izostanak prethodnog saslušanja adresata prije donošenja ispravka rješenja o utvrđenju obveze — Pravo adresata na suspenziju izvršenja ispravka rješenja o utvrđenju obveze — Izostanak automatske suspenzije u slučaju podnošenja žalbe u upravnom postupku — Upućivanje na uvjete iz članka 244. Carinskog zakonika)

(2018/C 072/15)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Prequ' Italia Srl

Tuženik: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Izreka

Pravo osobe na saslušanje prije donošenja odluke koja može negativno utjecati na njezine interese treba tumačiti na način da prava obrane adresata ispravka rješenja o utvrđenju obveze, koji su donijela carinska tijela u uvjetima izostanka prethodnog saslušanja zainteresirane osobe, nisu povrijeđena ako se nacionalnim propisom, koji omogućuje zainteresiranoj osobi pobijati taj akt u okviru upravnog postupka, samo predviđa mogućnost zahtijevanja suspenzije izvršenja tog akta sve do njegova eventualnog preinačenja, upućivanjem na članak 244. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku, kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 2700/2000 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. studenoga 2000., a da pritom podnošenje žalbe u upravnom postupku ne dovodi automatski do suspenzije izvršenja pobijanog akta, s obzirom na to da primjena članka 244. drugog stavka Carinskog zakonika od strane carinskih tijela ne ograničuje odobravanje suspenzije izvršenja kada postoje razlozi koji dovode u sumnju sukladnost osporavane odluke s carinskim zakonodavstvom ili kada postoji opasnost nastanka nepopravljive štete zainteresiranoj osobi.

⁽¹⁾ SL C 305, 22. 8. 2016.