

Članak 5. Direktive 2001/29, a osobito njegov stavak 3. točku (o), treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku na temelju kojeg, za prijenos putem radiotelevizije pomoću zajedničke antene kad broj priključenih korisnika ne prelazi 500, na temelju isključivog prava priopćavanja javnosti nije potrebno autorovo ovlaštenje i na način da se taj propis stoga treba primijeniti u skladu s člankom 3. stavkom 1. te direktive, što treba provjeriti nacionalni sud.

(¹) SL C 222, 20. 6. 2016.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 16. ožujka 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Commissione Tributaria Provinciale di Torino – Italija) – Bimotor SpA protiv Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Torino

(Predmet C-211/16) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dodanu vrijednost — Načelo porezne neutralnosti — Nacionalni propis koji predviđa fiksni najviši iznos kojim se ograničava iznos povrata ili nadoknade kredita ili viška poreza na dodanu vrijednost)

(2017/C 151/17)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Commissione Tributaria Provinciale di Torino

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bimotor SpA

Tuženik: Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Torino

Izreka

Članak 183. prvi stavak Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, izmijenjene Direktivom Vijeća 2010/45/EU od 13. srpnja 2010., treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, koji ograničava iznos nadoknade za određena porezna dugovanja putem kredita na porez na dodanu vrijednost na određeni najviši iznos, za svako porezno razdoblje, pod uvjetom da je u nacionalnom pravnom poretku, u svakom slučaju, predviđena mogućnost da porezni obveznik ostvari povrat ukupnog iznosa kredita na porez na dodanu vrijednost u razumnom roku.

(¹) SL C 251, 11. 7. 2016.

Presuda Suda (treće vijeće) od 15. ožujka 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – FlibTravel International SA, Leonard Travel International SA protiv AAL Renting SA i dr.

(Predmet C-253/16) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 96. UFEU-a — Primjenjivost — Nacionalni propisi koji uslugama taksija zabranjuju stavljanje na raspolaganje pojedinačnih mjesta — Nacionalni propisi koji uslugama taksija zabranjuju da unaprijed odrede svoje odredište — Nacionalni propisi koji uslugama taksija zabranjuju vrbovanje)

(2017/C 151/18)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Bruxelles