

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Soci t  Euro Park Service, pravni sljednik društva Cairnbulg Nanteuil

Tuženik: Ministre des finances et des comptes publics

Izreka

1. U mjeri u kojoj se člankom 11. stavkom 1. točkom (a) Direktive Vijeća 90/434/EEZ od 23. srpnja 1990. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, prijenose imovine i zamjenu dionica društava različitih država članica ne provodi iscrpno usklađivanje, pravo Unije omogućava ocjenu usklađenosti nacionalnog propisa, poput onog u glavnom postupku, u odnosu na primarno pravo, kad je taj propis donesen radi prenošenja u unutarnje pravo mogućnosti sadržane u toj odredbi.
2. Članak 49. UFEU-a i članak 11. stavak 1. točku (a) Direktive 90/434 treba tumačiti tako da im se protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, koji, u slučaju prekograničnog spajanja, podvrgava dodjelu poreznih olakšica primjenjivih na takav postupak na temelju te direktive, u predmetnom slučaju odgodu oporezivanja kapitalnih dobitaka od imovine koju je francusko društvo prenijelo na društvo sa sjedištem u drugoj državi članici, postupku prethodnog odobrenja u okviru kojeg, kako bi dobio to odobrenje, porezni obveznik mora dokazati da je predmetni postupak opravdan gospodarskim razlogom, da mu glavni cilj ili jedan od glavnih ciljeva nije utaja ili izbjegavanje plaćanja poreza i da način njegove provedbe omogućava buduće oporezivanje kapitalnih dobitaka čije je oporezivanje odgođeno, dok se u slučaju spajanja unutar države takva odgoda dodjeljuje a da porezni obveznik nije podvrgnut takvom postupku.

⁽¹⁾ SL C 106, 21. 3. 2016.

Presuda Suda (deseto vijeće) od 9. ožujka 2017. – Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou protiv Helenske Republike, Europske komisije

(Predmet C-100/16 P) ⁽¹⁾

( alba — Državne potpore — Prijenos rudnika po cijeni nižoj od stvarne tržišne vrijednosti — Oslobođenje od poreza na transakciju prijenosa — Procjena iznosa dodijeljene prednosti)

(2017/C 144/16)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (zastupnici: V. Christianos i I. Soufleros, dikigoro )

Druge stranke u postupku: Helenska Republika, Europska komisija (zastupnici:  . Gippini Fournier i A. Bouchagiar, agenti)

Izreka

1. Presuda Općeg suda Europske unije od 9. prosinca 2015., Grčka i Ellinikos Chrysos/Komisija (T-233/11 i T-262/11, EU: T:2015:948) ukida se u dijelu u kojem je njome Opći sud propustio odgovoriti na argument Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou koji se temelji na svrsi zbog koje je sastavljeno stručno izvješće o procjeni vrijednosti rudnika Cassandra (Grčka) iz 2004. godine.

2. U preostalom dijelu žalba se odbija.
3. Tužba Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou za poništenje Odluke Komisije 2011/452/EU od 23. veljače 2011. o državnoj potpori C 48/08 (ex NN 61/08) koju je Grčka dodijelila u korist Ellinikos Chrysos AE se odbija.
4. Nalaže se Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou snošenje troškova postupka.

⁽¹⁾ SL C 175, 17. 5. 2016.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 9. ožujka 2017. – Republika Poljska protiv Europske komisije

(Predmet C-105/16 P) ⁽¹⁾

(Žalba — EFSJP i EPFRR — Troškovi isključeni iz financiranja Europske unije — Ruralni razvoj — Uredba (EZ) br. 1257/1999 — Članak 33.b — Potpora polusamostalnim gospodarstvima koja su u tijeku restrukturiranja — Obveza namjene najmanje 50 % potpore postupcima restrukturiranja)

(2017/C 144/17)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Žalitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna, agent)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: A. Stobiecka-Kuik i J. Aquilina, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Republici Poljskoj se nalaže snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 136, 18. 4. 2016.

Presuda Suda (veliko vijeće) od 7. ožujka 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil du Contentieux des Étrangers – Belgija) – X, X protiv État belge

(Predmet C-638/16 PPU) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Uredba (EZ) br. 810/2009 — Članak 25. stavak 1. točka (a) — Viza s ograničenom područnom valjanošću — Izdavanje vize iz humanitarnih razloga ili radi poštovanja međunarodnih obveza — Pojam „međunarodne obveze” — Povelja Europske unije o temeljnim pravima — Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda — Ženevska konvencija — Izdavanje vize u slučaju postojanja rizika povrede članka 4. i/ili 18. Povelje o temeljnim pravima — Nepostojanje obveze)

(2017/C 144/18)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil du Contentieux des Étrangers