

**Predmet**

Zahtjev za suspenziju primjene Mišljenja br. 09/2015 Agencije za suradnju energetske regulatora od 23. rujna 2015. o usklađenosti odluka nacionalnih regulatornih tijela koja odobravaju metode dodjele prekograničnog prijenosnog kapaciteta u središnjoj i istočnoj Europi s Uredbom (EZ) br. 714/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o uvjetima za pristup mreži za prekograničnu razmjenu električne energije i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1228/2003 (SL 2009., L 211, str. 15.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 4., str. 8.) i sa Smjernicama o upravljanju i dodjeli raspoloživih prijenosnih kapaciteta interkonekcija između nacionalnih sustava, koje se nalaze u Prilogu 1. toj uredbi.

**Izreka**

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

---

**Tužba podnesena 23. listopada 2015. – Frank protiv Komisije****(Predmet T-603/15)**

(2016/C 048/60)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**Tužiteljica: Regine Frank (Bonn, Njemačka) (zastupnik: W. Trautner, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku tuženika dostavljenu dopisom od 5. lipnja 2015., kojom je zahtjev tužiteljice br. 680151 – QUASIMODO u fazi 1. ocijenjen negativno te joj je uskraćen pristup ocjenjivanju u fazi 2.;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetnom tužbom tužiteljica pobija Komisijinu prešutnu odluku o odbijanju upravne pritužbe protiv zaključka ERCEA-e od 5. lipnja 2015. kojom je zahtjev tužiteljice br. 680151 – QUASIMODO u okviru poziva na podnošenje zahtjeva i povezanim aktivnostima prema ERC Radnom programu 2015. Okvirnog programa za istraživanje i inovacije (2014-2020) – „Horizont 2020” ocijenjen negativno te joj je uskraćen pristup ocjenjivanju u fazi 2.

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda načela transparentnosti

Tužiteljica tvrdi da ERCEA svojim postupanje višestruko povrijedila načelo transparentnosti. Osnove za obračunavanje nisu navedene ni u „Guidelines for Applicants” ni u odluci od 5. lipnja 2015..

## 2. Drugi tužbeni razlog: povreda načela jednakog postupanja

Nadalje tužiteljica tvrdi da je Komisija nediferenciranim ocjenjivanjem i napadima na znanstveni ugled tužiteljice također povrijedila i načelo jednakog postupanja.

### **Tužba podnesena 13. studenoga 2015. – Psara protiv Parlamenta**

**(Predmet T-639/15)**

(2016/C 048/61)

*Jezik postupka: engleski*

#### **Stranke**

Tužitelj: Maria Psara (Atena, Grčka) (zastupnik: N. Pirc Musar, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europskog parlamenta A(2015)8602 C od 16. rujna 2015. kojom se odbija tužiteljev ponovni zahtjev za pristup određenim dokumentima koji se odnose na podatke o putnim troškovima, dnevnica, naknadama općih troškova i troškovima parlamentarne pomoći, opće naknade za izdatke i troškove osoblja zastupnika Europskog parlamenta;
- naloži Parlamentu snošenje tužiteljevih troškova sukladno člancima 134. i 140. Poslovnika Suda, uključujući troškove intervenijenata.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 4. stavka 1. točke (b) Uredbe 1049/2001 <sup>(1)</sup> u vezi s člankom 8. točkom (b) Uredbe 45/2001 <sup>(2)</sup>, jer traženi osobni podaci nisu zaštićeni pravom Zajednice.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na povredu članka stavka 1. točke (b) Uredbe 1049/2001 u vezi s člankom 8. točkom (b) 45/2001, jer je odbijen pristup traženim podacima iako su uvjeti za njihovo otkrivanje bili ispunjeni.
3. Treći tužbeni razlog odnosi se na povredu opće obveze, sukladno člancima 2. i 4. Uredbe 1049/2001 u vezi s člankom 6. stavkom 3. Uredbe 1049/2001, da se ispita svaki pojedinačni dokument.