

Podaci o postupku pred OHIM-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementom „myBaby” – prijava za registraciju br. 10 846 426

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 17. lipnja 2015. u predmetu R 1002/2014-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 17. lipnja 2015. u žalbenom postupku R 1002/2014-2;
- odbije prigovor u cijelosti;
- opozove odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 21. svibnja 2015. u žalbenom postupku R 1137/2014-2;
- naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 42. stavka 2. Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 15. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 7. stavka 1. Uredbe br. 216/96 od 5. veljače 1996 o utvrđivanju pravila postupka žalbenih vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni).

Tužba podnesena 9. rujna 2015. – Terna protiv Komisije

(Predmet T-544/15)

(2015/C 363/53)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Rim, Italija) (zastupnici: A. Police, L. Di Via, F. Covone, D.Carria, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije – Glavne uprave za mobilnost i promet (Glavna uprava za energetiku – SRD.3 – *Financial management*), referentne oznake Move.srd.3.dir(2015)2669621 od 6. srpnja 2015. u dijelu u kojem se isključuje naknada troškova koje je imalo društvo Terna u vezi s projektima br. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 i br. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, i određuje obveza povrata iznosa priznatih za navedene projekte, u mjeri naznačenoj u tablici priloženoj pobijanom aktu,
- podredno, poništi odluku Europske komisije – Glavne uprave za mobilnost i promet (Glavna uprava za energetiku – SRD.3 – *Financial management*), referentne oznake Move.srd.3.dir(2015)2669621 od 6. srpnja 2015., u dijelu u kojem naknada troškova koje je imalo društvo Terna u vezi s projektima br. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 i br. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 nije snižena na iznos koji odgovara samoj dobiti koju je ostvarilo društvo CESI S.p.A.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba je usmjerena protiv akta Europske komisije – Glavne uprave za mobilnost i promet (Glavna uprava za energetiku – SRD.3 – *Financial management*), referentne oznake Move.srd.3.dir(2015)2669621 od 6. srpnja 2015., koju je društvo Terna S.p.A. zaprimilo 21. srpnja 2015. (upisni br. 0011151), u dijelu u kojem se isključuje primjena članka 40. stavka 3. Direktive 2004/17/EZ u vezi s doprinosima država u projektima br. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 i br. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, i određuje obveza povrata iznosa priznatih za navedene projekte, u mjeri naznačenoj u tablici priloženoj pobijanom aktu, kao i protiv bilo kojeg drugog osnovnog ili s njim povezanog akta posebno što se tiče, prema potrebi, obavijesti Europske komisije – Glavne uprave za energetiku (Uprava B – Sigurnost opskrbe hranom, energetska tržišta i mreže, B.1 – Energetska politika, sigurnost opskrbe hranom i mreže), referentne oznake ENER.B1(2014)509729 od 18. lipnja 2014., te *Audit report* br. B22-09 od 1. veljače 2013., u dijelu u kojem se proglašava nedopuštenom naknada troškova koje je pretrpjelo društvo Terna S.p.A. u vezi s uslugama koje je isporučilo društvo CESI S.p.A. u okviru projekata.

U prilog svojoj tužbi tužitelj navodi pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na dopuštenost tužbe.

- U tom pogledu se ističe da je pobijani akt donesen u odnosu na tužitelja, jer na njega utječe izravno i osobno, i da gore navedeni akt, iako nije popraćen konkretnom provedbenom mjerom, treba smatrati konačnim te da ga tuženik kasnije ne može pobijati.

2. Drugi tužbeni razlog, u vezi s osnovanošću tvrdnji, pogrešnom primjenom članka 14. i članka 37. Direktive 2004/17/EZ u materiji podizvođenja, pogreškom u istrazi i nedostatnosti obrazloženja pobijanog akta, pogrešnom primjenom članka III.7 stavka 1., stavka 4. i stavka 6. Priloga III Odluci D/207630 iz 2008. i pogrešnom primjenom članka III.7. stavka 1., stavka 4. i stavka 6. Priloga III Odluci D/7181 iz 2010., u vezi s nepotrebnim umanjivanjem povrata u projektima zbog navodno formalno neispravne primjene pravila postupka u materiji izvođenja od strane društva Terna.

- U tom pogledu posebno se ističe da se uvrštavanje odredbe o mogućem podizvođenju u okvirne sporazume sklopljene između društva Terna i društva CESI na kraju pregovaračkog postupka kojem nije prethodila objava poziva na nadmetanje ne može smatrati nesukladnim s Direktivom 2004/17/EZ, niti se može valjano pozvati na bilo kakvu navodnu indiciju o nepostojanju razloga tehničke naravi koji dozvoljavaju izravno sklapanje ugovora s određenim poduzetnikom.

- Akt je zahvaćen povredom također i zbog sljedećeg razloga, koji se odnosi na iskrivljavanje činjenica u vezi s odnosom između okvirnog ugovora i pojedinačnih ugovora koje je društvo Terna povjerilo društvu CESI.
3. Treći tužbeni razlog odnosi se na pogrešnu primjenu članka 40. stavka 3. točka (c) Direktive 2004/17/EZ, jer Europska komisija nije dokazala da se mogu smatrati ispunjenima uvjeti tehničke naravi koji bi dozvoljavali sklapanje ugovora s određenim poduzetnikom bez prethodne objave poziva za nadmetanje, i na pogrešku u istrazi i nedostatnost obrazloženja odbijanja zahtjeva za povrat.
 4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na pogrešnu primjenu Direktive 2004/17/EZ i na povredu načela legitimnih očekivanja društva Terna jer se isključila dopuštenost zahtjeva za naknadu u vezi s ugovorima uključenim u okvirni sporazum unatoč objavi u G.U.U.E. obavijesti o sklopljenim ugovorima i nevažnosti određenih iznosa u svrhu ispunjavanja obveza u vezi s europskim postupcima.
 5. Peti tužbeni razlog, naveden podredno, u vezi s povredom načela razumnosti i proporcionalnosti do koje je doveo učinak Odluke Komisije o potpunom isključenju zahtjeva za naknadu umjesto proporcionalnog smanjenja.
-