

**Izreka**

1. *Žalba se odbija.*
2. *Nalaže se Ristu Nieminenu snošenje troškova.*

(<sup>1</sup>) SL C 261, 11. 8. 2014.

---

**Rješenje Općeg suda od 6. listopada 2015. – GEA Group protiv OHIM-a (engineering for a better world)**

**(Predmet T-545/14) (<sup>1</sup>)**

**(„Žig Zajednice — Zahtjev za prijavu verbalnog žiga Zajednice *engineering for a better world* — U potpunosti potvrđena odluka — Konačnost potvrđene odluke — Službena dužnost — Nedopuštenost”)**

(2015/C 389/67)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: GEA Group AG (Düsseldorf, Njemačka) (zastupnik: J. Schneiders, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnici: A. Pohlmann, zatim S. Hanne, agenti)

**Predmet**

Tužba protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća OHIM-a od 2. lipnja 2014. (predmet R 303/2014-4) koja se odnosi na zahtjev za prijavu verbalnog žiga *engineering for a better world* kao žiga Zajednice.

**Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Nalaže se GEA Group AG snošenje troškova.*

(<sup>1</sup>) SL C 339, 29. 9. 2014.

---

**Tužba podnesena 28. kolovoza 2015. – Oltis Group protiv Europske komisije**

**(Predmet T-497/15)**

(2015/C 389/68)

Jezik postupka: češki

**Stranke**

Tužitelj: Oltis Group a.s. (Olomouc, Češka Republika) (zastupnik: P. Konečný, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije kojom se odbija tužiteljeva prijava ili prijave za programe za inovacije „Program za inovacije IP 4 – IT rješenja za privlačne usluge u željezničkom prometu” i „Program za inovacije IP 5 – Tehnologije za održiv i privlačan europski prijevoz tereta” u okviru projekta „Shift2Rail”;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se navodi da je tijelo za ocjenu prekoračilo granice svojih ovlasti

Tužitelj u ovom pogledu među ostalim tvrdi da tijelo za ocjenu tijekom postupka nije moglo spojiti više odvojenih prijava za dodjeljivanje statusa pridruženog člana društva „Shift2Rail” u jednu prijavu, jer je to isključivo tužiteljevo pravo, te je time počinilo pogrešku u postupku ocjene. Tužitelj nadalje ističe da, ako podnošenje dviju odvojenih prijava od strane jednog podnositelja za različite programe za inovacije prema mišljenju tijela za ocjenu nije bilo u skladu s pozivom za iskazivanje interesa i ako takva situacija nije uređena tim pozivom, tužitelj je na to trebao biti upozoren sukladno članku 2. točki 8. poziva, te bi prema tome trebao zadržati pravo raspolaganja podnesenim prijavama.

2. Drugi tužbeni razlog, kojim se navodi da postupak koji je provelo tijelo za prijavu nije bilo u skladu s pozivom za iskazivanje interesa

Tužitelj u vezi s navedenim tvrdi da tijelo za ocjenu nije postupalo u skladu s pozivom za iskazivanje interesa, jer je raspolagalo tužiteljevim prijavama, a da ga o tome nije obavijestilo niti ga je pozvalo da razjasni bilokakve nejasnoće ili pogreške.

Tužitelj također smatra da je tijelo za ocjenu trebalo odvojeno procijeniti prijave (i dodijeliti im bodove), čak i nakon što su spojeni u jednu prijavu, jer se samo provođenjem takvog postupka može poštovati načelo objektivne procjene i ocjene. Postupak koji je slijedilo tijelo za ocjenu, prilikom zajedničke ocjene tužiteljevih prijava i prema tome zajedničke dodjele bodova prema kriterijima za ocjenu, dovodi u zabludu, diskriminatoran je i protivan osnovnom načelu poziva za iskazivanje interesa te onemogućuje nadzor nad odlukom.

---

**Tužba podnesena 23. rujna 2015. – Portugal protiv Komisije**

**(Predmet T-550/15)**

(2015/C 389/69)

*Jezik postupka: portugalski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Portugalska Republika (zastupnici: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Saraiva de Almeida, agenti)

*Tuženik:* Europska komisija