

4. Četvrti žalbeni razlog koji se temelji na pogrešci u obrazloženju u vezi s posljedicama povrede prava na saslušanje i materijalne netočnosti činjenica, jer je Službenički sud zaključak da bi saslušanje tužitelja u prvostupanjskom postupku moglo imati utjecaja na pobijanu odluku utemeljio na materijalno netočnim činjenicama.

Žalba koju je 28. kolovoza 2015. podnio CX protiv presude Službeničkog suda od 18. lipnja 2015. u predmetu F-27/13, CX protiv Komisije

(Predmet T-496/15 P)

(2015/C 371/30)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: CX (Enghien, Belgija) (zastupnik: É. Boigelot, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi da je njegova žalba dopuštena i osnovana;
- slijedom toga, ukine presudu Službeničkog suda Europske unije (prvo vijeće) od 18. lipnja 2015., dostavljenu istog dana kad je i objavljena, u predmetu F-27/13; i
- sam odluči o sporu i prihvati žaliteljeve prvotne zahtjeve i, stoga, tužbene zahtjeve postavljene u prvostupanjskom postupku, izuzev svih novih zahtjeva;
- u svakom slučaju, naloži tuženiku snošenje cjelokupnih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog koji se temelji na povredama prava na obranu i na činjenici da Službenički sud (Tribunal de la fonction publique, u daljnjem tekstu: TFP) to pravo nije uzeo u obzir, na neutemeljenosti činjenica koje se stavljaju na teret, na činjenici da su i Komisija i TFP odbili izvršiti neophodne provjere za utvrđenje istine, i na očitim pogreškama u ocjeni.
 2. Drugi žalbeni razlog koji se temelji na povredi članka 4. i 6. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik) i članka 9. Priloga IX. Pravilniku, jer TFP priznaje da nadležno tijelo za imenovanje nije ovlašteno sankcionirati dotičnog dužnosnika na način da ga izravno „razvrsta” u određeni razred, nego ga je isključivo ovlašteno premjestiti u niži razred, međutim navedeni sud iz toga nije izveo odgovarajuće zaključke.
 3. Treći žalbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i očitim pogreškama u ocjeni.
-