

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda načela djelotvorne sudske zaštite i prava na djelotvoran pravni lijek

— Odbijajući pritužbu tužiteljâ na temelju članka 7. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 773/2004, u situaciji u kojoj su članci 101. i 102. UFEU-a bili povrijeđeni na njihovu štetu – pri čemu državno tijelo nadležno za tržišno natjecanje nije moglo pokrenuti postupak zbog proteka zastarnog roka propisanog nacionalnim pravom za pokretanje postupka zbog povrede odredbi prava tržišnog natjecanja, a tužitelji nisu imali mogućnost učinkovito zatražiti naknadu pretrpljene štete putem tužbe pred nacionalnim sudom – Komisija je povrijedila pravo tužiteljâ na djelotvornu sudsku zaštitu kao i na djelotvoran pravni lijek.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda članaka 101. i 102. UFEU-a u vezi s člankom 17. stavkom 1. drugom rečenicom UEU-a, člankom 7. stavkom 2. Uredbe br. 773/2004 i člankom 7. stavcima 1. i 2. Uredbe Vijeća br. 1/2003<sup>(2)</sup>

— Komisija je počinila očitu pogrešku u ocjeni kada je smatrala da pokretanje postupka po pritužbi koju su podnijeli tužitelji nije od interesa za Europsku uniju;

— Komisija je također povrijedila načelo učinkovitosti (*effet utile*) članaka 101. i 102. UFEU-a kada je odbila pritužbu tužiteljâ te odbila pokretanje postupka temeljeći svoju odluku na pogrešnoj pretpostavci da se uvjeti za utvrđivanje povrede članka 101. UFEU-a, navedeni u presudi Općeg suda od 17. srpnja 1998., ITT Promedia/Komisija, T-111/96, Zb., EU:T:1998:183, ne primjenjuju na zlouporabu postupka u upravnim ili kaznenim stvarima.

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (EZ) br. 773/2004 od 7. travnja 2004. o postupcima koje Komisija vodi na temelju članaka 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL L 123, str. 18.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 298.)

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL 2003, L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

**Tužba podnesena 24. kolovoza 2015. – Ahrend Furniture protiv Komisije****(Predmet T-482/15)**

(2015/C 337/45)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**Tužitelj: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgija) (zastupnici: A. Lepière, V. Dor i S. Engelen, *avocats*)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- naloži poništenje odluke Komisije, nepoznatog datuma o dodjeli lota br. 1. u javnom natječaju br. OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – „Opskrba namještajem” drugom ponuditelju,
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na pogreškama koje se tiču prava i činjenica koje je počinio tuženik tijekom kvantitativne i tehničke analize ponude tužitelja.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na nedostavljanju tužitelju, unatoč njegovim zahtjevima u tom smislu, elemenata koji se odnose na financijsku procjenu ponuda.

---

**Tužba podnesena 24. kolovoza 2015. – Alsharghawi protiv Vijeća**

(Predmet T-485/15)

(2015/C 337/46)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Južna Afrika) (zastupnik: É. Moutet, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2015/1333 od 31. srpnja 2015. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji i stavljanju izvan snage Odluke 2011/137/ZVSP i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2015/1323 od 31. srpnja 2015. o provedbi članka 16. stavka 2. Uredbe (EU) br. 204/2011 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na nenadležnost Vijeća da tužitelja uvrsti na popis osoba na koje se primjenjuju mjere ograničavanja, jer njegovo ime nije spomenuto u rezolucijama Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda 1970 (2011) i 1973 (2011) niti u rezolucijama 2213/2015 i 2214/2015 kojima su izmijenjene.