

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži OHIM-u snošenje tužiteljevih troškova u ovom postupku;
- naloži društvu Guess? IP Holder L.P. snošenje tužiteljevih troškova u postupcima pred OHIM-ovim Odjelom za poništaje i Žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

- povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 8. stavka 5. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 14. kolovoza 2015. – Capella protiv OHIM-a – Abus (APUS)

(Predmet T-473/15)

(2015/C 328/30)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Capella EOOD (Sofija, Bugarska) (zastupnik: F. Henkel, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Abus August Bremicker Söhne KG (Wetter/Volmarstein, Njemačka)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Zajednice „APUS” – prijava za registraciju br. 10 415 511

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća OHIM-a od 2. lipnja 2015. u predmetu R 117/2014-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i predmet vrati žalbenom vijeću na ponovno odlučivanje;

— naloži OHIM-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlog

— povreda članka 75. druge rečenice Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 17. kolovoza 2015. – GGP Italy protiv Komisije

(Predmet T-474/15)

(2015/C 328/31)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) (Castelfranco Veneto, Italija) (zastupnici: A. Villani, L. D'Amario i M. Caccialanza, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtjeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2015/902 od 10. lipnja 2015., objavljenu u službenom listu Europske unije 12. lipnja 2015.,
- usvoji sve dodatne mjere koje smatra primjerenima,
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ovom tužbom se traži poništenje Provedbene odluke Komisije (EU) 2015/902 od 10. lipnja 2015. (SL 2015 L 147 str. 22.) kojom je Komisija ocijenila da je opravdana restriktivna mjera koju je Latvija usvojila sukladno članku 11. Direktive 2006/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s vrtnom kosilicom koju je proizveo tužitelj.

Tužitelj navodi dva tužbena razloga u prilog tužbi.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na članku 20. Direktive 2006/42/EZ koji propisuje da svaka restriktivna mjera koja se poduzima na temelju te direktive „navodi točne razloge” i da se „o takvoj [...] mjeri što prije obavješćuje strana na koju se odnosi, koja se istodobno obavješćuje o dostupnim pravnim lijekovima prema zakonu koji je na snazi u državi članici na koju se odnosi, kao i o vremenskom ograničenju kojemu su takvi lijekovi podložni”.
- U tom pogledu, tužitelj smatra da je, s obzirom na to da o takvoj restriktivnoj mjeri koju su protiv njega usvojile Latvijske vlasti nikad nije obaviješten, pobijanom odlukom ocijenjena opravdanom mjera kojom se teško povrjeđuju njegova prava na obranu jer je usvojena na kraju nepravilno provedenog postupka te je zahvaćena značajnim nepravilnostima koje se odnose i na oblik.