

Tužbeni razlozi

- povreda članka 48. stavka 4. Uredbe br. 2100/94;
- povreda članka 7. Uredbe br. 2100/94 u vezi s pravilima o podjeli tereta dokazivanja i izvođenju dokaza.

Tužba podnesena 27. srpnja 2015. – Islamic Republic of Iran Shipping Lines i dr. protiv Vijeća**(Predmet T-434/15)**

(2015/C 328/19)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelji: Islamic Republic of Iran Shipping Lines (Tehran, Iran); Hafize Darya Shipping Lines (HDSL) (Tehran); Safiran Payam Darya Shipping Lines (SAPID) (Tehran); Khazar Sea Shipping Lines (Anzali Free Zone, Iran); Rahbaran Omid Darya Ship Management Co. (Tehran); Irinvestship Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina); i IRISL Europe GmbH (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: M. Taher, *Solicitor*, M. Malek, QC i R. Blakeley, *Barrister*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži Vijeću da tužiteljima naknadi štetu u iznosu koji se treba utvrditi tijekom ovog postupka, ali ne manjem od 571 040 504 USD, zajedno s kamatama; i
- naloži Vijeću snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističu jedan tužbeni razlog navodeći da je izricanje mjera ograničavanja tužiteljima od strane Vijeća EU-a bila dovoljno ozbiljna povreda obveza čija je namjena bila dodjela prava tužiteljima, pa je prema tome nastala izvanugovorna odgovornost za štetu EU-a. Ta je povreda tužiteljima izravno prouzročila znatnu materijalnu i nematerijalnu štetu, te imaju pravo na njenu naknadu.

Tužba podnesena 29. srpnja 2015. – Kolachi Raj Industrial protiv Komisije**(Predmet T-435/15)**

(2015/C 328/20)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karachi, Pakistan) (zastupnik: P. Bentley, QC)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2015/776 ⁽¹⁾ u dijelu u kojem se:
 - (i) odbija tužiteljev zahtjev za izuzećem od svakog proširenja antidampinških mjera na uvoz bicikala poslanih iz Pakistana;
 - (ii) proširuje konačna antidampinška pristojba uvedena Uredbom Vijeća (EU) br. 502/2013 ⁽²⁾ na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz bicikala koje je tužitelj poslao iz Pakistana; i
 - (iii) nalaže ubiranje navedene pristojbe na uvoz poslan iz Pakistana i registriran u skladu s člankom 2. Uredbe (EU) br. 938/2014 ⁽³⁾.
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, navodeći da je tuženik povrijedio članak 13. stavak 2. točku (b) Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009 L 343, str. 51.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.). Konkretnije, tuženik je primjenom članka 13. stavka 2. točke (b) povrijedio postupak i počinio pogrešku koja se tiče prava, te dao nedosljedno obrazloženje.

- ⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/776 od 18. svibnja 2015. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Uredbom Vijeća (EU) br. 502/2013 na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz bicikala poslanih iz Kambodže, Pakistana i s Filipina, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Kambodže, Pakistana i s Filipina ili nemaju (SL 2015 L 122, str. 4.)
- ⁽²⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 502/2013 od 29. svibnja 2013. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 990/2011 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine nakon parcijalne privremene revizije prema članku 11. stavku 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 (SL 2013 L 153, str. 17.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 125., str. 162.)
- ⁽³⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) br. 938/2014 od 2. rujna 2014. o pokretanju istražnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Uredbom Vijeća (EU) br. 502/2013 na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine uvozom bicikala poslanih iz Kambodže, Pakistana i s Filipina, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Kambodže, Pakistana i s Filipina ili nemaju, te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem (SL 2014 L 263, str. 5.)

Tužba podnesena 4. kolovoza 2015. – Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi i Negro protiv Komisije

(Predmet T-436/15)

(2015/C 328/21)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelji: Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi (Otranto, Italija); i Negro Daniele (Otranto) (zastupnici: V. Pellegrino i A. Micolani, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija