

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U pogledu prvog dijela tužbenog zahtjeva tužitelj u biti ističe sljedeće:

1. Pogrešan odnosno nepotpun prikaz činjeničnog stanja

Ovdje se prigovara da tuženik pogrešno, proturječno odnosno nepotpuno prikazuje određene elemente činjeničnog stanja.

2. Nedostatak u obrazloženju

U vezi s time osobito se prigovara da infrastrukturni troškovi koje Komisija pripisuje jednom ugovoru iz 2006. između tužitelja i operatora zračne luke u Zweibrückenu nisu bili razvrstani.

3. Nepostojanje dužnosti povrata na teret tužitelja

Tužitelj ovdje ističe da tuženik nije proveo vlastito ispitivanje pripisivanja infrastrukturnih troškova o kojima je riječ. Nadalje, pripisivanje tih troškova od strane Komisije ugovoru koji je tužitelj sklopio 2006. pravno nije dopušteno jer je u suprotnosti s dosadašnjom Komisijinom praksom odlučivanja i jer Komisija nije uzela u obzir javno dostupno činjenično stanje. Podredno se s time u vezi ističe da je pripisivanje tih troškova trebalo biti znatno manje.

4. Nepostojanje Komisijinog obrazloženja državnog elementa

Tužitelj ovdje ističe da Komisija nije obrazložila zašto bi u ovom slučaju bilo riječ o državnoj potpori.

5. Podredno, zaštita legitimnih očekivanja

Naposljetku, u odnosu na prvi dio tužbenog zahtjeva podredno se navodi da se eventualnom povratu navodne državne potpore protivi načelo zaštite legitimnih očekivanja.

U odnosu na drugi dio tužbenog zahtjeva tužitelj u biti ističe da pobijana odluka nije dovoljno obrazložena i da je Komisija pogrešno protumačila članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

---

**Tužba podnesena 14. srpnja 2015. – IMG protiv Komisije**

**(Predmet T-381/15)**

(2015/C 337/22)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

**Tužitelj:** International Management Group (IMG) (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: L. Levi i A. Tymen, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 8. svibnja 2015. o provođenju pojačanih mjera revizije i praćenja, provođenju upozorenja o provjeri na temelju Odluke Komisije od 13. studenoga 2014. o sustavu ranog upozoravanja namijenjenog dužnosnicima za ovjeravanje Komisije i izvršnim agencijama i odbijanju svojstva međunarodne organizacije IMG-u na temelju financijske uredbe;
- naloži tuženiku naknadu imovinske i neimovinske štete;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe osam tužbenih razloga koji se odnose na različite aspekte pobijane odluke.

- U odnosu na cijelu pobijanu odluku
  1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 41. Povelje i prava na saslušanje.
  2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti.
- U odnosu na odluku o odbijanju svojstva međunarodne organizacije tužitelju u smislu financijske uredbe
  3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012<sup>(1)</sup> i Delegirane uredbe (EU) br. 1268/2012<sup>(2)</sup>, te očite pogreške u ocjeni, jer je Komisija odlučila da tužitelj više ne ispunjava svojstvo međunarodne organizacije u smislu gore navedenih uredbi.
  4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi dužnosti obrazlaganja.
  5. Peti tužbeni razlog temelji se na povredi načela pravne sigurnosti, jer Komisija nije objasnila zašto smatra da tužitelj više ne ispunjava kriterije definicije međunarodne organizacije i nije podrobnije objasnila bitne izmjene koje je poduzela u tumačenju i primjeni financijske uredbe u pogledu nepromijenjene činjenične i pravne situacije (tužitelja).
  6. Šesti tužbeni razlog temelji se na povredi legitimnog očekivanja, isključenjem tužitelja iz statusa međunarodne organizacije što je učinjeno iznenada i bez prijelaznog razdoblja.

— U odnosu na odluku o provođenju upozoravanja u okviru sustava ranog upozoravanja (SAP)

7. Sedmi tužbeni razlog temelji se na nezakonitosti Odluke 2014/792/UE <sup>(3)</sup>, jer nije postojala pravna osnova za njeno donošenje.
8. Osmi tužbeni razlog, koji je istaknut podredno, temelji se na povredi članka 41. Povelje, prava na saslušanje i obveze obrazlaganja te očite pogreške u ocjeni.

- 
- <sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) ,br. 1605/2002 (SL L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.)
- <sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012., o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL L 362, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 9., str. 183.)
- <sup>(3)</sup> Odluka Komisije od 13. studenoga 2014. o sustavu ranog upozoravanja namijenjenog dužnosnicima za ovjeravanje Komisije i izvršnim agencijama (2014/792/EU) (SL L 329, str. 68.)

---

### Tužba podnesena 15. srpnja 2015. – Greenpeace Energy i dr. protiv Komisije

(Predmet T-382/15)

(2015/C 337/23)

Jezik postupka: njemački

#### Stranke

*Tužitelji:* Greenpeace Energy eG (Hamburg, Njemačka), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Beč, Austrija), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Njemačka), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Njemačka), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Njemačka), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Njemačka), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Njemačka), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Njemačka), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Njemačka), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Njemačka) (zastupnici: D. Fouquet i J. Nysten, odvjetnice)

*Tuženik:* Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- utvrdi da je tužba u skladu s člankom 263. stavkom 4. u vezi sa stavkom 1. UFEU-a dopuštena i osnovana;
- poništi Odluku Komisije (EU) 2015/658 od 8. listopada 2014. o mjeri potpore SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) koju Ujedinjena Kraljevina planira provesti za potporu jedinici C nuklearne elektrane Hinkley Point;
- tuženiku naloži snošenje svih troškova postupka, uključujući troškove odvjetnika i putne troškove.