

2. Drugim tužbenim razlogom navodi se da je javni naručitelj osobito propustio obrazložiti obilježja i relativne prednosti uspješnih ponuditelja, čime je povrijeđen članak 113. stavak 2. Financijske uredbe, članak 161. stavak 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (Pravila primjene Financijske uredbe), članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članak 296. UFEU-a.
3. Trećim tužbenim razlogom navodi se povreda načela transparentnosti prema članku 102. Financijske uredbe i članku 15. stavku 3. UFEU-a, s obzirom na to da javni naručitelj nije dao podatke i dokaze o tome jesu li uzorci koje su ponuditelji dali radi nove evaluacije ponuda bili isti kao i uzorci koji su početno evaluirani u prvom postupku evaluacije koji je naknadno poništen.

---

**Tužba podnesena 26. lipnja 2015. – NeXovation protiv Komisije**

**(Predmet T-353/15)**

(2015/C 311/55)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: NeXovation, Inc. (Hendersonville, SAD) (zastupnici: A. von Bergwelt, F. Henkel i M. Nordmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi Odluku Europske komisije C(2014) 3634 *final* od 1. listopada 2014. (u obliku ispravka odlukom od 13. travnja 2015.) o državnoj potpori SA.31550 koju provodi Njemačka za Nürburgring, kojom se:
- odlučuje da prodaja imovine Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH i Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne predstavlja državnu potporu kako je to navedeno u prvoj točki uvodne izjave 285. pobijane odluke;
- odlučuje da prodaja imovine Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH i Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne dovodi do ekonomskog kontinuiteta između Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH i Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH te Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, novog vlasnika imovine, ili njegovih društava kćeri, kako je to navedeno u prvoj rečenici druge točke uvodne izjave 285. pobijane odluke;
- odlučuje da se nijedan mogući povrat nespojive državne potpore neće odnositi na Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, kupca imovine prodane nastavno na postupak nadmetanja ili na njegova društva kćeri, kako je navedeno u članku 3. stavku 2. operativnog dijela pobijane odluke, nastavno na drugu rečenicu druge točke uvodne izjave 285. pobijane odluke;
- naloži Komisiji snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj osporava Komisijinu odluku od 1. listopada 2014. (s ispravkom od 13. travnja 2015.) kojom se odlučuje da prodaja imovine kompleksa Nürburgring nije državna potpora, da prodaja imovine ne dovodi do financijskog/ekonomskog kontinuiteta između prodavatelja i stjecatelja imovine te da se nijedan mogući povrat nespojive državne potpore ne odnosi na kupca imovine.

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge:

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu pogrešnu primjenu članka 107. stavka 1. UFEU-a s obzirom na to da je pogrešno protumačila značenje otvorenog, transparentnog i nediskriminatornog postupka za nadmetanje koji uključuje prodaju najboljem ponuditelju te da je propustila prikladno istražiti uključenost države u postupak prodaje;
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu pogrešnu primjenu članka 107. stavka 1. UFEU-a kad je riječ o zaključku da ugovor o privremenom najmu imovine ringa ne predstavlja državnu potporu te da prodavatelji nisu nezakonito utjecali na daljnju prodaju imovine ruskom investitoru;
3. Treći tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu pogrešnu primjenu načela financijskog/ekonomskog kontinuiteta;
4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na Komisijin propust pokretanja formalnog istražnog postupka;
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu povredu tužiteljevih prava prema članku 20. stavku 2. Uredbe br. 659/1999;
6. Šesti tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu povredu načela nepristranosti i istrage s dužnom pažnjom;
7. Sedmi tužbeni razlog odnosi se na Komisijinu pogrešnu primjenu članka 296. stavka 2. UFEU-a.

---

**Žalba koju je 9. srpnja 2015. podnio CJ protiv presude Službeničkog suda od 29. travnja 2015. u spojenim predmetima F-159/12 i F-161/12, CJ protiv ECDC-a**

**(Predmet T-370/15 P)**

(2015/C 311/56)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Žalitelj: CJ (Agios Stefanos, Grčka) (zastupnik: V. Kolias, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski centar za sprečavanje i kontrolu bolesti (ECDC)

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda Europske unije od 29. travnja 2015. u spojenim predmetima F-159/12 i F-161/12, CJ protiv ECDC-a s obzirom na to da je tom presudom:
- djelomično odbijena tužba u predmetu F-159/12 te je žalitelju naloženo snošenje vlastitih troškova;
- u cijelosti odbijena tužba u predmetu F-161/12 te je žalitelju naloženo snošenje vlastitih troškova i troškova ECDC-a;