

3. Treći tužbeni razlog: pogrešna ocjena projekta utvrđenjem da ne postoji obrazloženje za odobrenje javne potpore te pogrešno tumačenje pretpostavki za odobrenje sufinanciranja iz Europskog fonda za regionalni razvoj pretpostavljajući da se isplata dividendi pod uvjetima propisanim projektom protivi odobrenju sufinanciranja.
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda načela lojalne suradnje i članka 41. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 1083/2006 značajnim prekoračenjem roka za ispitivanje projekta zbog promjene mišljenja tijekom toga ispitivanja o mogućnosti financiranja ulaganja u uslužnom sektoru te neuzimanjem u obzir pojašnjenja poljskih tijela o inovativnom potencijalu projekta.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1080/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o Europskom fondu za regionalni razvoj i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1783/1999 (SL L 210, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 2., str. 109.)

Tužba podnesena 16. lipnja 2015. – Ocean Capital Administration i dr. protiv Vijeća

(Predmet T-332/15)

(2015/C 294/91)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Njemačka), First Ocean Administration GmbH (Hamburg), First Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Second Ocean Administration GmbH (Hamburg), Second Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Third Ocean Administration GmbH (Hamburg), Third Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Fourth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fourth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Fifth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fifth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Sixth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Sixth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Seventh Ocean Administration GmbH (Hamburg), Seventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Eighth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Eighth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Ninth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Ninth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Tenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Tenth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Eleventh Ocean Administration GmbH (Hamburg), Eleventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Twelfth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Twelfth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Thirteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fourteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fifteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Sixteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), IRISL Maritime Training Institute (Teheran, Iran), Kheibar Co. (Teheran), Kish Shipping Line Manning Co. (Kiš, Iran) (zastupnici: P. Moser, E. Metcalfe i M. Taher, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- Odluku Vijeća 2013/497/ZVSP od 10. listopada 2013. o izmjeni Odluke 2010/413/ZVSP i Uredbu Vijeća (EU) br. 971/2013 od 10. listopada 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL L 272, str. 1.) proglasi neprimjenjivima na temelju prigovora nezakonitosti;
- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2015/556 od 7. travnja 2015. o izmjeni Odluke Vijeća 2010/413/ZVSP (SL L 92, str. 101.) i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2015/549 od 7. travnja 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL L 92, str. 12.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelje;
- naloži Vijeću snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se sastoji od prigovora nezakonitosti na temelju članka 277. UFEU-a, kojim tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da proglasi da se ne primjenjuju Odluka Vijeća 2013/497/ZVSP od 10. listopada 2013. o izmjeni Odluke 2010/413/ZVSP i Uredba Vijeća (EU) br. 971/2013 od 10. listopada 2013. o izmjeni Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL L 272, str. 1.).

Tužitelji ističu da mjerila donesena u navedenoj odluci i uredbi, kao prvo, nemaju primjerenu pravnu osnovu, kao drugo, nemaju primjerenu činjeničnu osnovu, u mjeri u kojoj je Opći sud u svojoj presudi u predmetu T-489/10, IRISL/Vijeće, ECLI:EU:T:2013:453, zaključio da Islamic Republic of Iran Shipping Lines (u daljnjem tekstu: IRISL) nije prekršio mjere ograničavanja koje je odredilo Vijeće sigurnosti, kao treće, krše prava tužiteljâ na djelotvornu sudsku zaštitu i načelâ *ne bis in idem* i *res judicata*, kao četvrto, predstavljaju neopravdanu i neproporcionalnu diskriminaciju protiv subjekata koja su navodno u vlasništvu ili pod nadzorom IRISL-a, kao peto, krše pravo tužiteljâ na obranu, kao šesto, neopravdano i neproporcionalno krše temeljna prava tužiteljâ, uključujući njihovo pravo na vlasništvo i pravo na slobodu poduzetništva i poštovanje njihova ugleda i, kao sedmo, predstavljaju zlouporabu ovlasti od strane Vijeća jer je ono na tužitelje jednostavno ponovno primijenilo iste mjere ograničavanja čime je postupilo u suprotnosti s obvezujućom presudom Općeg suda.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se sastoji od zahtjeva za poništenje na temelju članka 263. UFEU-a, kojim tužitelji od Općeg suda zahtijevaju poništenje Odluke Vijeća (ZVSP) 2015/556 od 7. travnja 2015. o izmjeni Odluke Vijeća 2010/413/ZVSP (SL L 92, str. 101.) i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2015/549 od 7. travnja 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL L 92, str. 12.), u mjeri u kojoj se one primjenjuju na tužitelje.

Tužitelji ističu da navedena odluka i provedbena uredba, kao prvo, nemaju primjerenu pravnu osnovu, kao drugo, sadrže očite pogreške u ocjeni, kao treće, nemaju primjerenu činjeničnu osnovu, kao četvrto, krše pravo tužiteljâ na obranu i njihovo pravo na obrazloženje, kao peto, krše prava tužiteljâ na djelotvornu sudsku zaštitu, načelo *ne bis in idem* i opće načelo legitimnih očekivanja i, kao šesto, neopravdano i neproporcionalno krše temeljna prava tužiteljâ, osobito njihovo pravo na vlasništvo i pravo na slobodu poduzetništva.

Tužba podnesena 25. lipnja 2015. – Windrush Aka protiv OHIM-a – Dammers (The Specials)

(Predmet T-336/15)

(2015/C 294/92)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Windrush Aka LLP (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: S. Malynicz, *Barrister* i S. Britton, *Solicitor*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Jerry Dammers (London, Ujedinjena Kraljevina)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Sporni žig: verbalni žig Zajednice „The Specials” – žig Zajednice br. 3 725 082

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom opoziva