

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementima 'Coco love' – prijava žiga Zajednice broj 11 496 916

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 26. ožujka 2015. u predmetu R 1369/2014-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- usvoji tužbu, izmijeni osporavanu odluku prihvaćenjem prigovora i odbije prijavu žiga Zajednice 'Choco love'; ili podredno:
- poništi pobijanu odluku i vrati predmet OHIM-u na ponovno odlučivanje;
- naloži OHIM-u snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 2. lipnja 2015. – Helenska Republika protiv Komisije

(Predmet T-327/15)

(2015/C 279/52)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Helenska Republika (zastupnici: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou i A.E. Vasilopoulou)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije od 25. ožujka 2015. „za primjenu financijskog ispravka na Komponentu za smjernice EFSJP-a operativnog programa 2000GR061RO021 CCI (Grčka – Cilj 1. – Ruralna obnova)” u iznosu od 72 105 592,41 eura, dostavljenu pod brojem C(2015) 1936 *final*.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom za poništenje tvrdi da pobijanoj odluci nedostaje pravni temelj, jer je članak 39. Uredbe (EZ) br. 1260/1999⁽¹⁾, temeljem kojeg je ona donesena, stavljen izvan snage u dijelu u kojem se odnosi na Komponentu za smjernice EFSJP-a (prvi prigovor prvog tužbenog razloga); u svakom slučaju, nisu *ab initio* ispunjeni zakonski uvjeti za pozivanje na navedeni članak 39. Uredbe (EZ) br. 1260/1999 (drugi prigovor prvog tužbenog razloga).

2. Drugim tužbenim razlogom za poništenje, podredno prvom razlogu, tvrdi da je pobijana odluka donesena izvan granica vremenske nadležnosti Komisije (prvi prigovor drugog tužbenog razloga), odnosno da je ona donesena izvan roka i bitnom povredom postupka, povredom prava na kontradiktoran postupak i prava obrane Helenske Republike (drugi prigovor drugog tužbenog razloga).
3. Trećim razlogom tvrdi da je pobijana odluka protivna načelima pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja države članice.
4. Naposljetku, četvrtim razlogom za poništenje tvrdi da pobijana odluka povrjeđuje načelo *ne bis in idem*, s obzirom na to da je naložen višestruki ispravak; u svakom slučaju, naloženi financijski ispravak je u potpunosti neproporcionalan i valjalo bi ga poništiti.

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 1260/1999 od 21. lipnja 1999. o utvrđivanju općih odredaba o strukturnim fondovima (SL L 161 od 26. 6. 1999., str. 1.).

**Žalba koju je 24. lipnja 2015. podnio Geoffroy Alsteens protiv presude Službeničkog suda od
21. travnja 2015. u predmetu F-87/12 RENV, Alsteens protiv Komisije**

(Predmet T-328/15 P)

(2015/C 279/53)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Geoffroy Alsteens (Marcinelle, Belgija) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda u predmetu F-87/12 RENV, Alsteens/Komisija;
- poništi odluku Komisije od 18. studenoga 2011., u dijelu u kojoj se njome ograničava trajanje produljenja ugovora tužitelju članu privremenog osoblja na 31. ožujak 2012.;
- naloži Komisiji da privremeno plati jedan euro kao naknadu štete koju je tužitelj pretrpio kao i snošenje troškova četiriju postupaka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog se temelji na povredi načela kontradiktornosti i pogreške koja se tiče prava. Tužitelj navodi da je Službenički sud (i) pogrešno odbacio kao nedopuštene, s obzirom na pravilo o podudarnosti, žalbene razloge koji se temelje na očitoj pogrešci u ocjeni i načelu dobre uprave, a da Komisija nije nikad istaknula prigovor o nedopuštenosti, a stranke se nisu nikad mogle očitovati o navodnoj nedopuštenosti i da je (ii), u svakom slučaju, počinio pogrešku koja se tiče prava zaključivši da tužitelj nije poštovao pravilo o podudarnosti.