

- propustom provođenja analize vertikalnih učinaka koncentracije;
 - nedostatnim obrazloženjem u potporu zaključku da se može ostaviti otvoreno pitanje dovodi li koncentracija do znatnog narušavanja tržišnog natjecanja na veleprodajnom tržištu pristupa i započinjanja poziva u Njemačkoj, i
 - nedostacima u obrazloženjima zaključaka izvedenih u vezi s horizontalnim koordiniranim učincima na veleprodajnom tržištu pristupa i započinjanja poziva i maloprodajnom mobilnom telekomunikacijskom tržištu u Njemačkoj.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Komisija počinila teške pogreške koje se tiču prava i očite pogreške u ocjeni kada je:
- prihvatila konačne obveze koje je predložila Telefónica;
 - zaključila da će te konačne obveze u cijelosti riješiti probleme u vezi sa znatnim narušavanjem tržišnog natjecanja, i
 - odobrila koncentraciju pod uvjetom da se Telefónica pridržava konačnih obveza.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Komisija, pri usvajanju odluke, zloupotrijebila svoje ovlasti uzimajući u obzir određene politike koje nisu u vezi sa tržišnim natjecanjem umjesto da je težila ostvariti na ciljeve u vezi s tržišnim natjecanjem iz Ugovorâ i Uredbe EU-a o koncentracijama⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ-a o koncentracijama), (SL L 24, 29. 1. 2004., str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.).

Tužba podnesena 3. lipnja 2015. – Reisenhel protiv OHIM-a (keep it easy)

(Predmet T-308/15)

(2015/C 270/45)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Peter Reisenhel (Gilching, Njemačka) (zastupnik: E. Alik Busse, odvjetnica)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Sporni žig: verbalni žig Zajednice „keep it easy” – prijava br. 12 877 924

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća OHIM-a od 26. ožujka 2015. u predmetu R 2659/2014-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;

— naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Žalba koju je 5. lipnja 2015. podnio CW protiv presude Službeničkog suda od 26. ožujka 2015. u predmetu F-124/13, CW protiv Parlamenta

(Predmet T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: CW (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: C. Bernard-Glanz, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi žalbu dopuštenom,
- ukine pobijanu presudu,
- poništi spornu odluku i odluku o odbijanju žalbe,
- dosudi naknadu štete, i
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe dva žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog koji se temelji na činjenici da je Službenički sud iskrivio dokaze i počinio pogrešku koja se tiče prava utvrdivši da je, u odluci kojom se odbija žalba, tijelo za imenovanje željelo potvrditi suštinu odluke kojom se odbija pomoć.
2. Drugi žalbeni razlog koji se temelji na činjenici da je Službenički sud iskrivio dokaze i počinio pogrešku koja se tiče prava zauzevši stav da Parlament nije počinio očitu pogrešku u ocjeni pri svom izboru mjera i metoda primjene članka 24. Pravilnika o osoblju.

Tužba podnesena 9. lipnja 2015. – Market Watch protiv OHIM-a – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Predmet T-312/15)

(2015/C 270/47)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahami) (zastupnik: J. Korab, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)