

- naloži EBA-i da naknadi štetu koja je tužiteljima nastala time što im nije omogućeno sklapanje okvirnog ugovora EBA/2014/06/OPS/SER/RT za dio 1., štetu koju tužitelji procjenjuju *ex aequo et bono* u iznosu od tristo tisuća eura (300 000 eura), uvećanom za kamate koje teku od dana objave presude ili u drugom iznosu koji Opći sud smatra prikladnim i
- naloži EBA-i snošenje svih tužiteljevih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na EBA-voj povredi obveze obrazlaganja, zbog nedovoljnog obrazlaganja ocjene tehničke ponude tužiteljâ.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi ugovornih dokumenata i prava Unije zbog postojanja očite pogreške u ocjeni.

Žalba koju je 28. svibnja 2015. podnijela Tuula Rajala protiv presude Službeničkog suda od 18. ožujka 2015. u predmetu F-24/14, Rajala protiv OHIM-a

(Predmet T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Tuula Rajala (El Campello, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Službeničkog suda od 18. ožujka 2015. u predmetu F-24/14;
- poništi izvješće o ocjeni koje se odnosi na žalitelja u vezi razdoblja od 1. listopada 2011. do 31. prosinca 2012.;
- naloži OHIM-u plaćanje odgovarajuće naknade žalitelju prema diskrecijskoj odluci Suda, ali ne niže od iznosa od 500 EUR, za imovinsku i neimovinsku štetu koju je pretrpio žalitelj kao posljedicu gore navedenog izvješća o ocjeni;
- naloži OHIM-u plaćanje troškova postupka pred Službeničkim sudom i Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe četiri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, kojim se navodi da je Službenički sud iskrivio glavne činjenice i utemeljio odluku na iskrivljenim činjenicama. Žalitelj navodi sljedeće povrede:
 - povredu glede činjenice da su na pravovremenost utjecali žaliteljevi zdravstveni razlozi;

- povredu glede činjenice da je na pravodobnost negativno utjecalo to da je bio jedini ocjenjivač koji je radio na finskom jeziku tijekom jednog dijela razdoblja davanja ocjene i jedan od samo dva finska ocjenjivača tijekom preostalog dijela razdoblja ocjenjivanja;
 - povredu glede činjenice da je žalitelj radio na neuobičajeno velikom broju naročito teških i vremenski zahtjevnih slučajeva;
 - povredu glede činjenica da je provedba presude IP Translator imala negativni utjecaj na količinski učinak žalitelja i pravovremenost žaliteljevih odluka;
 - povreda činjenica koje se odnose na izračun žaliteljevog ispunjenja rokova u usporedbi s drugim ispitivačima.
2. Drugi žalbeni razlog, kojim se navodi da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava kada je presudio da se iz utvrđenja da je od sedam ocjenjivanih kompetencija za njih pet ocijenjeno da su u skladu s razinom koja se traži za radno mjesto ne može zaključiti da je došlo do očita pogreške u ocjeni učinka.
 3. Treći žalbeni razlog, kojim se navodi da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava utvrdivši da OHIM nije povrijedio svoju fiducijarnu obvezu.
 4. Četvrti žalbeni razlog, kojim se navodi da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava utvrdivši da OHIM nije povrijedio legitimna očekivanja žalitelja.

Tužba podnesena 31. svibnja 2015. – Smarter Travel Media protiv OHIM-a (SMARTER TRAVEL)

(Predmet T-290/15)

(2015/C 262/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Smarter Travel Media LLC (Boston, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: P. Olson, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementima „SMARTER TRAVEL” – prijava za registraciju br. 12 460 044

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 20.03.2015. u predmetu R 1986/2014-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- žalbeno vijeće pogriješilo je utvrdivši da žig nema razlikovni karakter;
- žalbeno vijeće pogriješilo je pogrešno primijenivši odluku Bild;