

- zato što Komisija nije mogla razumno zaključiti da je povrijeđen članak 27. Uredbe (EZ) br. 796/2004 s obzirom na to da je Kraljevina Španjolska u postupku provjere dokazala da je provedena primjerena analiza i usvojene prikladne mjere kako bi se poboljšao odabir zasnovan na riziku, i da stoga nije bilo povrede prava Unije koja bi isključivala financiranje poljoprivrednih troškova u skladu s člankom 31. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 i člankom 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013.
- 2. Ispravak utvrđen u ukupnom iznosu od 2 123 619,66 eura („Prirodna ograničenja” i „Agroekološke mjere”) treba poništiti jer se njime:
 - povređuje članak 10. stavci 2. i 4. te članak 14. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1975/2006, time što je ocijenjeno da Kraljevina Španjolska nije ispunila obveze koje ima u području nadzora jer nije u okviru mjera „Prirodna ograničenja” i „Agroekološke mjere” izvršila prebrojavanje životinja u vrijeme provedbe terenskih nadzora provedenih u vezi sa spomenutim potporama. Taj tužbeni razlog Kraljevina Španjolska iznosi u dva dijela, smatrajući da je:
 - a. obveza prebrojavanja životinja tijekom terenskih kontrola u okviru potpore za program ruralnog razvoja 2007.-2013. autonomne zajednice Castilla y León u suprotnosti je s kontinuitetom koji je svojstven koeficijentu opterećenja te povređuje načelo jednakog postupanja;
 - b. Komisija pogrešno protumačila članak 10. stavke 2. i 4., u vezi s člankom 14. stavkom 2., Uredbe (EZ) br. 1975/2006, smatrajući da španjolski sustav nadzora nije bio prikladan za provjeru ispunjenja kriterija opterećenja.
 - povređuje članak 2. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1082/2003 i članak 26. stavak 2. točku (b) Uredbe (EZ) br. 796/2004, s obzirom na to da Kraljevina Španjolska raspolaže pouzdanim bazama podataka o govedima, ovcama i kozama koje se, k tome, kontinuirano ažuriraju u za to propisanom obliku.
 - povređuje članak 31. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 time što je za mjere obuhvaćene istragom utvrđen očito neproporcionalan financijski ispravak u visini od 5 %. Financijski ispravak je neproporcionalan jer, unatoč nespornosti povrede koja se stavlja na teret nadležnim španjolskim tijelima, pobijana odluka prelazi ono što je primjereno i nužno za zaštitu financijskih interesa Unije.

Tužba podnesena 29. ožujka 2015. – Rumunjska protiv Komisije

(Predmet T-145/15)

(2015/C 178/20)

Jezik postupka: rumunjski

Stranke

Tužitelj: Rumunjska (zastupnici: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu, D. Bulancea, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj zahtjeva da Opći sud:

- djelomično poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2015/103 od 16. siječnja 2015. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR);
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj iznosi tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: nepravilno izvršavanje ovlasti Europske komisije kod isključenja iznosa iz financiranja Europske unije
 - Primjenjujući paušalne korekcije utvrđene Provedbenom odlukom (EU) 2015/103, Komisija je nepravilno izvršavala svoje ovlasti kršeći odredbe članka 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008, kao i smjernice Komisije za primjenu financijskih korekcija koje su definirane u dokumentu Komisije od 23. prosinca 1997., br. VI/5330/97, naslovljenom „Smjernice za izračun financijskih posljedica prilikom donošenja odluke o poravnanju računa jamstva EFSJP-a”.
 - Komisija je bila dužna utvrditi korekcije tako da utvrdi iznose koje je Rumunjska neovlašteno potrošila, a ne primjenom paušalnih stopa, s obzirom na to da, s jedne strane, okolnosti slučaja to nisu nalagale i da je, s druge strane, rumunjska država Komisiji dostavila podatke potrebne za utvrđivanje izračunatih korekcija. U konkretnom slučaju ne može se reći da su bili potrebni nesrazmjerni naponi Komisije da bi se utvrdile korekcije koje su izračunate i utemeljene na stvarnim gubicima sredstava.
2. Drugi tužbeni razlog: nedostatan i neodgovarajuće obrazloženje pobijane odluke
 - Provedbena odluka (EU) 2015/103 nije dovoljno i na odgovarajući način obrazložena jer kod njezinog donošenja Komisija nije u dovoljnoj mjeri iznijela razloge zbog kojih je odlučila primijeniti paušalnu stopu za nepravilnosti uočene kod revizijskog nadzora te nije na odgovarajući način obrazložila iz kojeg se razloga argumenti na koje se pozvala Rumunjska u pogledu mogućnosti primjene izračunate korekcije ne mogu prihvatiti ili uzeti u obzir kod utvrđivanja konačne korekcije.
3. Treći tužbeni razlog: povreda načela proporcionalnosti
 - Pobijana odluka protivi se načelu proporcionalnosti jer je primjena paušalnih korekcijskih stopa od 10 % za izdatke za godinu podnošenja zahtjeva 2009., odnosno 5 % za godinu podnošenja zahtjeva 2010., dovela do precjenjivanja gubitka iz fondova Unije zbog nepravilnosti uočenih kod revizijskog nadzora jer navedene stope nisu uzimale u obzir narav i težinu povrede niti njezine financijske posljedice za proračun Unije.

Tužba podnesena 1. travnja 2015. – Abertis Infraestructuras i Abertis Telecom Satélites protiv Komisije

(Predmet T-158/15)

(2015/C 178/21)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Španjolska) i Abertis Telecom Satélites, SA (Madrid, Španjolska) (zastupnici: J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas, odvjetnici, i A. Balcells Cartagena, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija