

5. Peti tužbeni razlog: povreda obveze ispitivanja i uzimanja u obzir svih relevantnih okolnosti pojedinačnog slučaja

— Tužitelj ovdje ističe da je ESB povrijedio svoju obvezu da prilikom izvršavanja diskrecijske ovlasti unutar diskrecijskog prostora koji mu je dodijeljen brižljivo i nepristrano ispita i uzme u obzir sve relevantne činjenične i pravne aspekte. Osobito nije ispitao sve činjenične i pravne aspekte koje je tužitelj istaknuo.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih institucija (SL L 287, str. 63.).

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 468/2014 Europske središnje banke od 16. travnja 2014. o uspostavljanju okvira za suradnju unutar Jedinstvenog nadzornog mehanizma između Europske središnje banke i nacionalnih nadležnih tijela te s nacionalnim imenovanim tijelima (Okvirna uredba o SSM-u) (SL L 141, str. 1.).

Tužba podnesena 30. ožujka 2015. – Španjolska protiv Komisije

(Predmet T-143/15)

(2015/C 178/19)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnici: M. Sampol Pucurull i M. García-Valdecasas Dorrego, *Abogados del Estado*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Provedbenu odluku Komisije od 16. siječnja 2015. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu u kojem se njome isključuju:

1. potpore koje je primila Španjolska, a koje se odnose na autonomnu zajednicu Andaluziju, u ukupnom iznosu od 3 586 250,48 eura, uz 1 866 977,31 eura (nevezanih izravnih potpora) za financijske godine 2009. i 2010.
2. troškove Kraljevine Španjolske koji se odnose na autonomnu zajednicu Castilla y León u iznosu od 2 123 619,66 eura (1 479,90 eura + 978 849,95 eura + 12 597,37 eura + 1 720,85 eura + 1 096 710,18 eura + 32 261,41 eura) i odgovaraju stavkama „Prirodna ograničenja” i „Agroekološke mjere” u proračunima za 2010. i 2011. godinu te

— naloži tuženoj instituciji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Prema mišljenju Kraljevine Španjolske pobijanu odluku treba proglasiti ništavom zbog sljedećih razloga:

1. Ispravak paušalno određen u neto iznosu od 5 453 227,79 eura (nevezane izravne potpore) u suprotnosti je s člankom 27. stavkom 1. Uredbe Komisije (EZ) br. 796/2004, člankom 31. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1290/2005, te člancima 3. i 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013, i to zbog dva razloga:

— Komisijinog pogrešnog tumačenja članka 27. Uredbe (EZ) br. 796/2004, jer to što su rezultati na slučajnom uzorku u 2008. i 2009. bili lošiji od rezultata na rizičnom uzorku ne znači povredu tog članka i prema tome povredu prava Unije koja bi isključivala financiranje poljoprivrednih troškova u skladu s člankom 31. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 i člankom 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013.

- zato što Komisija nije mogla razumno zaključiti da je povrijeđen članak 27. Uredbe (EZ) br. 796/2004 s obzirom na to da je Kraljevina Španjolska u postupku provjere dokazala da je provedena primjerena analiza i usvojene prikladne mjere kako bi se poboljšao odabir zasnovan na riziku, i da stoga nije bilo povrede prava Unije koja bi isključivala financiranje poljoprivrednih troškova u skladu s člankom 31. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 i člankom 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013.
- 2. Ispravak utvrđen u ukupnom iznosu od 2 123 619,66 eura („Prirodna ograničenja” i „Agroekološke mjere”) treba poništiti jer se njime:
 - povređuje članak 10. stavci 2. i 4. te članak 14. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1975/2006, time što je ocijenjeno da Kraljevina Španjolska nije ispunila obveze koje ima u području nadzora jer nije u okviru mjera „Prirodna ograničenja” i „Agroekološke mjere” izvršila prebrojavanje životinja u vrijeme provedbe terenskih nadzora provedenih u vezi sa spomenutim potporama. Taj tužbeni razlog Kraljevina Španjolska iznosi u dva dijela, smatrajući da je:
 - a. obveza prebrojavanja životinja tijekom terenskih kontrola u okviru potpore za program ruralnog razvoja 2007.-2013. autonomne zajednice Castilla y León u suprotnosti je s kontinuitetom koji je svojstven koeficijentu opterećenja te povređuje načelo jednakog postupanja;
 - b. Komisija pogrešno protumačila članak 10. stavke 2. i 4., u vezi s člankom 14. stavkom 2., Uredbe (EZ) br. 1975/2006, smatrajući da španjolski sustav nadzora nije bio prikladan za provjeru ispunjenja kriterija opterećenja.
 - povređuje članak 2. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1082/2003 i članak 26. stavak 2. točku (b) Uredbe (EZ) br. 796/2004, s obzirom na to da Kraljevina Španjolska raspolaže pouzdanim bazama podataka o govedima, ovcama i kozama koje se, k tome, kontinuirano ažuriraju u za to propisanom obliku.
 - povređuje članak 31. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 time što je za mjere obuhvaćene istragom utvrđen očito neproporcionalan financijski ispravak u visini od 5 %. Financijski ispravak je neproporcionalan jer, unatoč nespornosti povrede koja se stavlja na teret nadležnim španjolskim tijelima, pobijana odluka prelazi ono što je primjereno i nužno za zaštitu financijskih interesa Unije.

Tužba podnesena 29. ožujka 2015. – Rumunjska protiv Komisije

(Predmet T-145/15)

(2015/C 178/20)

Jezik postupka: rumunjski

Stranke

Tužitelj: Rumunjska (zastupnici: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu, D. Bulancea, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj zahtjeva da Opći sud:

- djelomično poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2015/103 od 16. siječnja 2015. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR);
- naloži tuženiku snošenje troškova.