

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na navodnoj povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a jer je Komisija pogrešno Republici Francuskoj pripisala sklapanje sporazuma o uslugama zračne luke i sporazuma o marketinškim uslugama.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na navodnoj povredi članak 107. stavka 1. UFEU-a jer Komisija nije pravilno primijenila kriterij „ulagača u uvjetima tržišnog gospodarstva”.

Tužitelj ističe da je Komisija pogrešno odbila osloniti se na usporednu analizu koja bi ju dovela do zaključka o nepostojanju potpore tužiteljima. Podredno, Komisija je koristila očito nedostatne, neprovjerene i nepouz dane podatke pri izračunu profitabilnosti zračne luke, promatrala je iznimno kratko razdoblje i zanemarila mrežne eksternalije za koje je zračna luka mogla očekivati da će ih ostvariti od suradnje s Ryanairom, nije odredila odgovarajuću vrijednost marketinških usluga i odbila je razloge na kojima se temeljila odluka zračne luke da stekne te usluge.

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na navodnoj povredi članka 107. stavka 1. i članka 108. stavka 2. UFEU-a jer je Komisija napravila očitu pogrešku u ocjeni i pogrešku koja se tiče prava zaključivši da je potpora Ryanairu i Airport Marketing Servicesu odgovarala iznosu kumulativnih graničnih gubitaka zračne luke Angoulême umjesto iznosu stvarne dobiti Ryanaira i Airport Marketing Servicesa. Komisija je trebala ispitati u kojoj je mjeri navodna dobit bila stvarno prenesena putnicima Ryanaira. Nadalje, Komisija nije kvantificirala konkurentnu prednost koju je Ryanair imao zbog plaćanja ispod troškova zračne luke Angoulême. Konačno, Komisija nije pravilno objasnila zašto je povrat iznosa potpore naveden u odluci bio nužan za ponovnu uspostavu stanja koje je prethodilo isplati potpore.

Tužba podnesena 5. ožujka 2015. – Deza protiv ECHA-e

(Predmet T-115/15)

(2015/C 178/16)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Deza a.s. (Valašské Meziříčí, Češka Republika) (zastupnik: P. Dejl, odvjetnik)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku ED/108/2014 izvršnog direktora Europske agencije za kemikalije od 12. prosinca 2014. kojom se postojeći unos za tvar DEHP ažurira i upotpunjuje na popisu tvari kandidata za eventualno unošenje u Prilog XIV. Uredbi (EZ) br. 1907/2006 ⁽¹⁾;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na *ultra vires* karakteru pobijane odluke

Tužitelj ističe da je pobijana odluka donesena *ultra vires* zbog toga što (i) Uredba br. 1907/2006 ne ovlašćuje tuženika na ažuriranje popisa za eventualni unos u Prilog XIV. u smislu članka 59. stavka 1. navedene uredbe, (ii) je donošenju pobijane odluke prethodio postupak tužitelja suprotan članku 59. Uredbe br. 1907/2006 i što (iii) pobijana odluka i postupak tužitelja koji joj je prethodio zaobilaze postupak koji su u tu svrhu propisali Vijeće Europske unije i Europski parlament.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tome da je pobijanom odlukom povrijeđena pravna sigurnost

U tom smislu tužitelj navodi da se pobijanom odlukom krši načelo pravne sigurnosti s obzirom na to da se njome (i) bis (2-etil-heksil)-ftalat (DEHP) identificira kao tvar koja ometa rad endokrinološkog sustava, iako pravo Unije ne definira ni tu tvar ni kriterije za njezinu identifikaciju i iako je tu definiciju i njezine kriterije donijela Komisija na osnovi uredaba i odluka Vijeća i Europskog parlamenta i (ii) da je odluka donesena u okviru postupka koji je još uvijek u tijeku, iako u odmaklom stadiju, o odobrenju tvari DEHP, koja je identificirana kao reproduktivno toksična tvar u smislu članka 57. točke (c) Uredbe br. 1907/2006.

3. Treći tužbeni razlog temelji se na činjenici da pobijana odluka nije zasnovana na uvjerljivim i objektivnim znanstvenim tvrdnjama

U tom kontekstu, tužitelj tvrdi da je pobijana odluka netočna jer se ne zasniva na uvjerljivim i objektivnim znanstvenim tvrdnjama na temelju kojih tvar DEHP zadovoljava sve kriterije navedene u članku 57. točki (f) Uredbe br. 1907/2006.

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi tužiteljevih prava i načelâ iz Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

U tom smislu tužitelj tvrdi da pobijana odluka i postupak tužitelja koji je prethodio odluci krše njegova prava kao i načela iz Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Povelje Europske unije o temeljnim pravima, osobito načelo pravne sigurnosti, pravo na pravičan postupak i pravo na mirno uživanje svoje imovine.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 2006 L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.).

Tužba podnesena 6. ožujka 2015. – Fortischem protiv Komisije

(Predmet T-121/15)

(2015/C 178/17)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Fortischem a.s. (Nováky, Slovačka) (zastupnici: C. Arhold, P. Hodál i M. Staroň, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi članke 1., 3., 4. i 5. Odluke Europske Komisije od 15. listopada 2014. o državnoj potpori SA.33797 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP) koju je provodila Slovačka u korist društva NCHZ;

— naloži Komisiji snošenje troškova postupka.