

- poništi članak 2., članak 3. stavak 2., članak 6., članak 7. i članak 8. pobijane odluke u dijelu u kojem je utvrđena nespojivost BesAR-a s unutarnjim tržištem i naložen povrat potpore te
- Komisiji naloži snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sedam tužbenih razloga.

1. Posebno korekcijsko uređenje (BesAR) ne sadrži državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a jer nije ostvarena pogodnost. Komisija pogrešno polazi od pretpostavke da BesAR energetski intenzivnim poduzećima daje bitnu prednost s gledišta prava državnih potpora.
2. Sustav nameta na temelju EEG-a i BesAR ne sadrže državnu potporu jer se ne terete državna sredstva. Uređenje obuhvaća samo privatna sredstva. Pobijana odluka nije u skladu sa sudskom praksom Suda, osobito u predmetu *PreussenElektra*.
3. Komisija je u svojem obrazloženju nepravilno utvrdila da BesAR ima selektivan karakter. Međutim, nema odstupanja od mjerodavnog referentnog okvira. BesAR je u svakom slučaju opravdan na temelju naravi i unutarnje strukture EEG-a 2012.
4. Komisija je na pravno pogrešan način ocijenila dopustivost BesAR-a isključivo na temelju novih Smjernica o državnim potporama za zaštitu okoliša i energiju za razdoblje 2014.-2020.
5. Ako je Komisija i zauzela stajalište da je BesAR potpora koju se ne može odobriti, nije dopušteno tražiti povrat jer je riječ o „postojećoj potpori”.
6. Usto, traženje povrata nije moguće zbog zaštite legitimnih očekivanja koja se tome protivi. Komisija je posebno u ranijoj odluci utvrdila da sustav EEG-a ne sadrži potporu.
7. Na kraju, provedba naloženog povrata u pogledu BesAR-a nije moguća.

Tužba podnesena 2. ožujka 2015. – Saint-Gobain Isover G+H i dr. protiv Komisije

(Predmet T-109/15)

(2015/C 138/83)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Njemačka), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Njemačka), Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Njemačka) i Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Njemačka) (zastupnici: S. Altenschmidt i H. Janssen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku od 25. studenoga 2014. u predmetu državne potpore SA.33995 (2013/C) – Poticanje proizvodnje struje iz obnovljivih izvora energije i ograničenje nameta na temelju EEG-a za energetski intenzivna poduzeća, C(2014) 8786 *final*;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 107. stavka 1. UFEU-a

Tužitelji tvrde da ograničenje nameta na temelju EEG-a nije potpora jer se ne dodjeljuju državna sredstva niti se od njih odriče. Ograničenje nameta na temelju EEG-a ne djeluje selektivno. Ono pri tom ne narušava tržišno natjecanje i ne utječe na trgovinu na unutarnjem tržištu.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 108. stavka 3. UFEU-a

Ako unatoč mišljenju tužiteljâ bude utvrđeno postojanje potpore, tuženik prema mišljenju tužiteljâ svakako nije smio naložiti povrat prema članku 108. stavku 3. UFEU-a. Naime, ograničenje nameta na temelju EEG-a nije nova potpora jer je tuženik još 2002. u bitnim točkama potvrdio sadržajno identično prethodno uređenje.

3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 107. stavka 3. UFEU-a

Tužitelji nadalje navode da Odluka krši članak 107. stavak 3. UFEU-a i načelo zaštite legitimnih očekivanja. Tuženik u tom smislu nije smio ocijeniti ispitano činjenično stanje na temelju Smjernica o državnim potporama za zaštitu okoliša i energiju za razdoblje 2014.-2020. koje su objavljene tek 28. lipnja 2014. Umjesto toga, tuženik je morao primijeniti Smjernice koje su objavljene 2008. Da je kao temelj uzeo mjerilo iz 2008., tuženik ne bi mogao doći do drugog zaključka nego da su navodne potpore spojive s unutarnjim tržištem.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 108. stavka 1. UFEU-a

Na kraju tužitelji navode da je tuženik povrijedio načelo pravne sigurnosti kao i članak 108. stavak 1. UFEU-a tako što je pobijanu odluku donio u postupku koji se primjenjuje na nove potpore. Budući da je tuženik odobrio uređenje koje je prethodilo EEG-u 2012., on je morao donijeti odluku u postupku koji se primjenjuje na postojeće, a ne na nove potpore.

Tužba podnesena 2. ožujka 2015. – International Management Group protiv Komisije

(Predmet T-110/15)

(2015/C 138/84)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: International Management Group (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: M. Burgstaller, *solicitor*, i E. Wright, *barrister*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europskog ureda za borbu protiv prijevара (OLAF) THOR/C4/LL/el/(S)(2015)4287 od 6. veljače 2015. o odbijanju pristupa pojedinim dokumentima u skladu s Uredbom (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.